

Retos para los esquemas de distribución de beneficios pro-pobre en implementación por REDD+ en México.

Diálogo Forestal sobre la Distribución de Beneficios REDD+

Chetumal, 2 – 5 Junio 2014

Arturo Balderas Torres and Margaret Skutsch

Centro de Investigaciones en Geografía Ambiental (CIGA), UNAM Campus Morelia



ENDA



Esquema general de la presentación

- El debate sobre la distribución de beneficios en México
- 9 retos fundamentales en el diseño de sistemas de distribución de beneficios
- 3 modelos alternativos para la distribución de beneficios
- 6 criterios para evaluar los modelos de distribución de beneficios
- Los criterios aplicados a los modelos



El debate sobre la distribución de beneficios de REDD+ en México

- Visión sobre REDD+ (2010)
- Ley General de Desarrollo Forestal Sustentable
- La CTC, GTs y ENAREDD +
- ER-PIN (IRE)
 - el almacén de carbono en pie es propiedad de los dueños de las tierras forestales
 - los propietarios de las tierras (? incluyendo 'poseesionarios legales '?) tienen derecho a los beneficios de la reducción de emisiones



9 retos fundamentales en el diseño de sistemas de distribución de beneficios

1. ¿Qué se entiende por "beneficios" en este debate?

Está claro que hay varios conjuntos de beneficios, incluyendo las inversiones por adelantado en el desarrollo de capacidades para las comunidades y pequeños propietarios, y los co-beneficios que se derivan de la implementación de las actividades de REDD+

El debate en México se centra **en la forma de distribuir la compensación financiera que será recibida a cambio de la reducción de emisiones o el aumento de las remociones de carbono** (es decir, desde las finanzas basada en los resultados, en la Fase 3).

Nota: "Los resultados" implican resultados medidos por comparación con una base nacional (REL / RL)



2. ¿Qué actividades podrían calificar como «actividades de REDD+» y ser elegibles para estos beneficios?

Nota: Esto tiene implicaciones importantes acerca de quién sería potencialmente elegible para los beneficios.

- Actividades dentro del bosque (manejo forestal, conservación)
- Actividades fuera del bosque (cambios en la práctica agrícola, mejor tecnología de combustibles)
- Políticas generales que afectan la presión ejercida sobre el bosque a largo plazo o indirectamente

3. La distinción entre los incrementos de las reservas y reducciones en las emisiones

- Las reducciones de las emisiones derivadas de la degradación y de la deforestación son **contrafactuales**. Se miden contra las líneas base que predicen lo que habría sucedido en ausencia de actividades de REDD+. Las líneas base por lo general son construidas a una escala geográfica más amplia, y no para cada parcela; necesitan ser anidadas.
- Los incrementos en los almacenes pueden ser medidos a nivel local (para cada parcela) y son **reales**. La línea base tendría que demostrar que este crecimiento es adicional (podría basarse en la evaluación cualitativa)

4. La incertidumbre acerca de cómo será recompensada la conservación

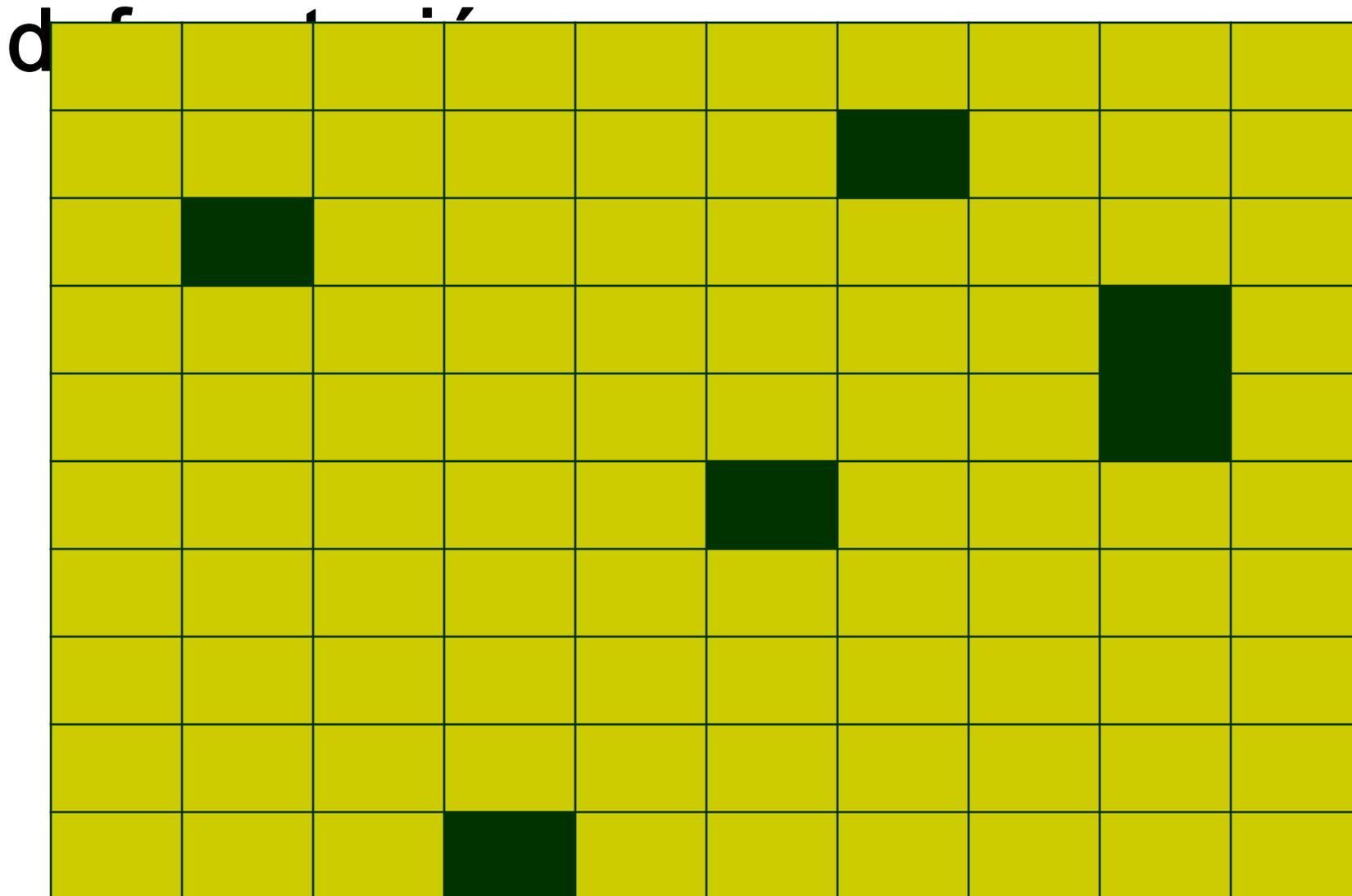
REDD+ incluye 5 elementos: la deforestación reducida, la degradación reducida, incrementos forestal, el manejo sustentable de los bosques y la **conservación**

- Los primeros cuatro elementos, todos implican cambios en los almacenes a través del tiempo y serán recompensados a nivel internacional en términos de los cambios adicionales en el almacén (\$ X por tonelada de dióxido de carbono por año en comparación con el valor de la línea base).
- Conservación por su propia naturaleza implica ningún cambio en los almacenes de carbono. No es claro cómo va a ser valorizado a nivel internacional, ya que no es "adicional".

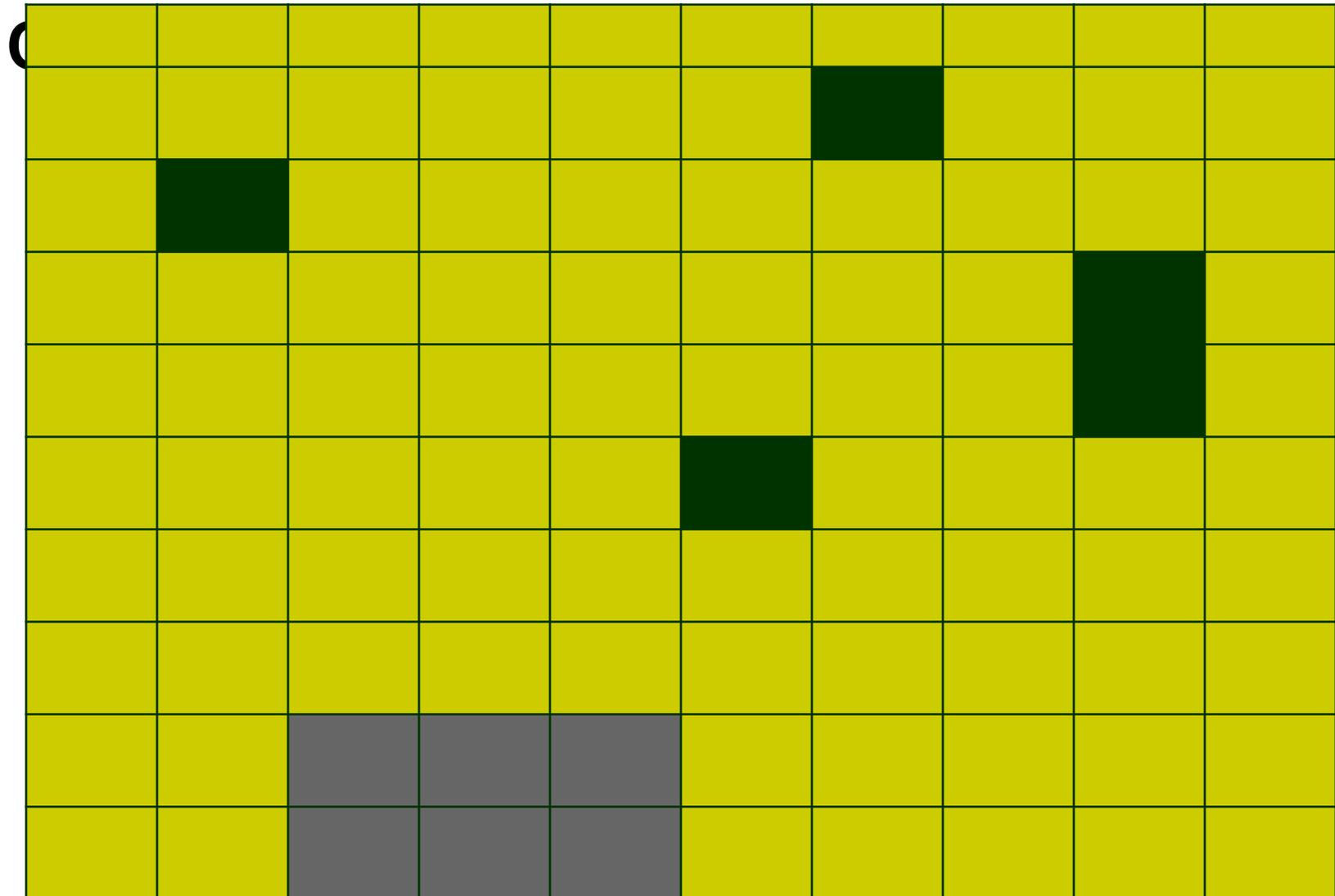
5. El problema de saber quién hubiera deforestado en ausencia de REDD+

- Las reducciones en la deforestación se miden contra una línea base que suele ser a nivel nacional o regional
- Esto expresa esencialmente la probabilidad de que cualquier parcela experimentará la deforestación en un período dado
- Después, no es posible determinar cuál de las parcelas no han sido deforestadas, que de hecho han sido deforestadas en ausencia de REDD+

Año 2 (sin REDD+) = 3%



Año 3 (con REDD) = 2%





En otras palabras: tenemos una compensación económica equivalente al carbono de una parcela salvada de la deforestación

PERO

¿cómo sabemos quién merece la recompensa?

6. Las dificultades de medir la reducción de la degradación

- La reducción de la degradación, como de la deforestación, requieren una línea base (negocio como la línea de tendencia habitual)
- La mayoría de países (incluyendo México) no tienen suficientes datos históricos de los inventarios forestales para la construcción de dichas líneas base
- Las líneas base de deforestación se basan en los cambios de superficie establecidos por percepción remota: la degradación se refiere a las pérdidas en la densidad de los bosques dentro de los bosques, que no se pueden observar con precisión a partir de percepción remota
- Por lo tanto, puede ser muy difícil hacer afirmaciones creíbles para la reducción de la degradación; además el reto 5 se aplica.

7. Modelos de pago: *insumos vs desempeño*

- Modelos basados en el desempeño pagan en base a los logros (por tonelada de carbono ahorrado)
- Modelos basados en la insumos pagan en base al esfuerzo o el trabajo o sacrificio hecho (por lo general una cantidad fija por hectárea, condicionado a las actividades acordadas que se llevarían a cabo)
- Casi todos los esquemas PES pagan sobre una base de insumos, a pesar de que afirman que están "comprando los servicios ambientales prestados"

- 
- Bajo REDD+ los países serán recompensados en base a modelos de desempeño: pero también deberían ser recompensados los participantes individuales dentro de cada país bajo este criterio?
 - Sistemas de recompensa basados en el desempeño implican costos mucho más altos de monitoreo e información en el ámbito local
 - A menudo son percibidos como "injustos", ya que algunos participantes pueden ganar mucho más que otros
 - Por ejemplo, un pueblo que ha protegido sus bosques en el pasado y tiene una baja tasa de deforestación, potencialmente podría nunca ganar tanto como un pueblo que ha tenido una gran deforestación en el pasado.



8. Dificultades de la canalización de los beneficios a los pobres y a las mujeres

- La mayor parte de la deforestación y de la degradación se lleva a cabo por los miembros más ricos de las comunidades (los miembros más pobres son trabajadores sin tierra o ganado)
- Entre el 30-50% de las familias rurales no son ejidatarios o comuneros (es decir, no tienen derecho a los beneficios de la propiedad común). Ellos pueden ser autorizados a recoger leña o a que sus vacas pasten en el bosque, pero no reciben beneficios financieros de los recursos madereros de la comunidad.
- Las mujeres rara vez participan directamente en la deforestación y menos del 30% de los ejidatarios o comuneros son mujeres

9. El pago llega de la parte superior

- Las recompensas por carbono tienen que ser calculadas a nivel nacional contra una línea base nacional (REL / RL)
- Si algunas áreas han perdido carbono relativo a la línea base, habrá menos dinero para las áreas que han ganado carbono
- Por lo tanto es probable que los beneficios tendrán que ser distribuidos de arriba hacia abajo
- De acuerdo con el ENAREDD+, estos fondos no serán utilizados para sustituir los fondos existentes para el manejo forestal / PSA.
- Según ENAREDD pueden ser utilizados para ayuda adicional en el manejo forestal / conservación; pueden no necesariamente ser distribuidos como pagos en efectivo
- Existe la necesidad de un sistema de distribución vertical (anidado) y luego de un sistema de distribución horizontal



Sugerimos que en la práctica existen 3 posibles modelos de distribución

1. 'Cada uno por si mismo' - beneficios relacionados con el rendimiento individual (comunitario) en la medida de lo posible

- En el caso de México, las comunidades/ejidos y pequeños propietarios = "individuos"
- Los beneficios sólo a aquellos que son dueños de los bosques
- Intentar evaluar la reducción de la deforestación y de la degradación (Difícil!), así como la mejora de los bosques, para cada parcela individual
- Ahorro de carbono medido a nivel local y reportado a la base de datos central nacional, sistema amortiguador para permitir pérdidas en otros lugares
- Recibo a posteriori de los beneficios; probablemente en efectivo

2. "Todos a bordo" - la máxima participación

- Cualquier propietario del bosque, además de otras personas que pueden ser capaces de reducir la presión sobre los bosques, registran sus actividades de REDD+ con anticipación
- Una tasa fija anual por hectárea se paga por adelantado para las actividades forestales seleccionadas (como en PES) y una suma fija para otras actividades seleccionadas fuera del bosque (por ejemplo, distribución de estufas mejoradas)
- Continuación en el segundo año, está condicionado al cumplimiento de las condiciones acordadas en el primer año
- Todos los créditos de carbono pertenecen al gobierno, que los vende internacionalmente y utiliza los fondos para pagar los anticipos anuales
- La remuneración de los participantes puede ser en efectivo o en especie o en servicios

3. “Dos para bailar tango” - un poco de ambos

- Incremento en el almacén forestal, en la parcela forestal individual, es considerado como propiedad del dueño, y que pueden venderse de forma independiente (a través de un agente comercial nacional o el VCM)
- La reducción de la deforestación y de la degradación es calculada por el gobierno a nivel regional/nacional y los créditos resultantes son utilizados para financiar un sistema como el 2



6 criterios para la evaluación de los modelos

(aquí no tratamos de sugerir qué criterios deben ser los más importantes o deberían tener el mayor peso)

- 
- Efectividad ambiental: maximizar las ganancias de carbono (en toneladas)
 - La eficiencia económica: el menor costo por tonelada de carbono
 - Legitimidad política: el sistema es aceptable para la gente y considerado "justo" - también transparente
 - Equidad e igualdad (incluso de género): esto se puede interpretar de diferentes maneras (por méritos, derechos, necesidades).
Nota: en todo caso, los bosques y otros recursos no están distribuidos equitativamente.
 - Potencial pro-pobre: los sistemas que son capaces de llegar y que incluyen a los más pobres y marginados
 - Viabilidad técnica: datos necesarios y los costos de transacción involucrados

Comparación de modelos (clasificación a 5 estrellas)

	1. Cada uno por sí mismo	2. Todos a bordo	3. Dos para bailar tango
Efectividad ambiental	****	**	***
Eficiencia económica	*****	*	***
Legitimidad política	*	****	*****
Equidad (depende de cómo definimos equidad)	?	?	?
Potencial pro-pobre	*	**	**
Viabilidad técnica	*	****	****



Gracias!

- mskutsch@ciga.unam.mx
- abaderastorres@gmail.com

- <http://redd.ciga.una.mx>