The Forests Dialogue

TFD STEERING COMMITTEE 2010

George Asher
Lake Taupo Forest Trust – New Zealand

Marcus Colchester
Forest Peoples Programme

Minnie Degawan
International Alliance of Indigenous and Tribal Peoples of the Tropical Forests

Gerhard Dieterle
The World Bank

Peter Gardiner
Mondi

James Griffiths, TFD Co-Leader
World Business Council for Sustainable Development

Jack Hurd
The Nature Conservancy

Peter Kanowski
Australian National University

Matti Karjula
Stora Enso

Jeannette Gurung
Women Organizing for Change in Agriculture & NRM (WOCAN)

Lars Laestadius
World Resources Institute

Stewart Maginnis, TFD Co-Leader
International Union for Conservation of Nature

James Mayers
International Institute for Environment and Development (IIED)

Colin McKenzie
Global Forest Partners

Cassie Phillips
Weyerhaeuser Company

Bob Ramsay
Building and Woodworkers International

Carlos Roxo
Fibria

Antti Sahi
Confederation of European Forest Owners (CEPF)

Liz Sandler
American Forest Foundation

Roberto Smeraldi
Amigos da Terra – Amazonia Brasileira

Ken Strassner
Kimberly-Clark

Rod Taylor
WWF International

Justin Ward
Conservation International

Emmanuel Ze Meka
International Tropical Timber Organization

Gary Dunning, Executive Director
The Forests Dialogue

The Forests Dialogue

Diálogo sobre la Inversión en Forestería Localmente Controlada 24–25 Mayo, 2010 | Londres, Reino Unido Resumen Ejecutivo de los Moderadores

por James Mayers, Christopher Knight, Ruth Martínez y Gary Dunning

The Forests Dialogue (TFD) organizó un diálogo de dos días con múltiples partes interesadas acerca de la Inversión en Forestería Localmente Controlada (ILCF por sus siglas en inglés) en Londres del 24 al 25 de mayo de 2010. Este diálogo fue el quinto de esta Iniciativa, que comenzó con un diálogo exploratorio en Bruselas en 2009 seguido por diálogos de campo en Panamá, Nepal y Macedonia. En cada uno de ellos se exploró las oportunidades y desafíos que enfrentan tanto los usuarios como las empresas de forestería local y aquellos que están interesados en invertir en ellos.

Este diálogo representó una oportunidad importante para que los inversionistas exploraran las "propuestas de valor" de la forestería localmente controlada. El diálogo reunió cuarenta actores de partes clave del sector forestal a nivel internacional, incluyendo familias propietarias de bosques, representantes de Pueblos Indígenas y grupos de forestería comunitaria, inversores y consultores forestales, empresas forestales, agencias de desarrollo y organizaciones no gubernamentales internacionales (vea lista de participantes). El objetivo del diálogo fue lograr un mayor entendimiento—entre los titulares de derechos de bosques y aquellos que quisieran invertir en sus empresas de forestería localmente controlada—e identificar con claridad algunos de los próximos pasos que deberían seguir las partes interesadas a nivel local, nacional e internacional.

El diálogo fue facilitado por Markku Simula y alimentado por un documento de antecedentes por Dominic Elson. La oficina de Londres de PricewaterhouseCoopers fue el anfitrión del diálogo con el apoyo de Growing Forest Partnerships (una colaboración de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN), la Organización de la Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), el Instituto Internacional de Medio Ambiente y Desarrollo (IIED) y el Banco Mundial).

ANTECEDENTES SOBRE LA INICIATIVA ILCF

La iniciativa de diálogo ILCF dirigida por TFD surgió de una colaboración con la iniciativa Growing Forest Partnerships que explora la importancia de la forestería localmente controlada (LCR por sus siglas en inglés) para los titulares de derechos de bosques y

James Mayers, co-moderador

Sophie Grouwels

Markku Simula

Alex Dadzie

la economía global. Los grupos titulares de derechos han estimado que alrededor de diez mil millones de personas en todo el mundo dependen de bienes y servicios de LCF para una porción significativa de sus medios de subsistencia, con un valor de $75-$100 mil millones en bienes y servicios y una amplia gama de valores ambientales, sociales, culturales y espirituales brindados por bosques bajo control local. La premisa de esta iniciativa de diálogo es que estos beneficios podrían ser mayores con más inversión en el sector. Desde diversos actores de fondos de pensión a expertos en inversiones han observado que los retornos de las inversiones forestales, mientras que normalmente no son sorprendentes, a menudo superan a largo plazo otras inversiones. Esto se debe a que las ganancias de la forestería dependen principalmente de factores relativamente estables de crecimiento biológico y clima y, como tal, están menos correlacionados con condiciones en el resto de la economía que otras inversiones.

Varios temas han surgido de diálogos previos sobre ILCF y de diferentes reuniones de los tres "grupos titulares de derechos", la Alianza Internacional de Familias Forestales (IFFA por sus siglas en inglés), la Alianza Global de Forestería Comunitaria y la Alianza Internacional de los Pueblos Indígenas y Tribales de los Bosques Tropicales. Estas alianzas poseen un recurso forestal o tienen derechos de uso tradicionales sobre el bosque y como enfrentan desafíos en común han encontrado una voz colectiva. En una declaración conjunta en marzo 2010 el "G3", como se han denominado a sí mismos, presentó su misión común: (i) promover el G3 y la participación en procesos de creación de políticas; (ii) reconocer y respetar los bosques y los derechos a la tierra de los pueblos indígenas y tribales, las comunidades y las familias propietarias de bosques; (iii) apoyar la organización y organizaciones de titulares de derechos; (iv) compartir el conocimiento y las mejores prácticas; (v) buscar el acceso a los mercados y el derecho a la utilización económica de los recursos forestales; (vi) promover el manejo sustentable de los bosques y la forestería localmente controlada y; (vii) fomentar la solidaridad alrededor del mundo entre los pueblos indígenas y tribales, las comunidades y las familias propietarias de bosques.

Por más información sobre diálogos previos, documentos de antecedentes, presentaciones, incluyendo el significado y uso de términos como "inversión" y "forestería localmente controlada" para esta iniciativa, y las declaraciones de posición colectiva del G3, por favor visite la página Web de TFD ILCF London Dialogue.

EJEMPLOS DE INVERSIONES—FUENTES DE INSPIRACIÓN

Los participantes del diálogo señalaron que existe una gran cantidad de LCF comerciales en muchos países—particularmente productores independientes y pequeñas-medianas empresas forestales—que no han sido el foco de ningún tipo de inversión externa. También existen muchos ejemplos—en bosques naturales, bosques cultivados y en lo que tiene que ver con servicios ecosistémicos—que ya tienen una relación con

"inversores de valor" externos. Muchos otros son prometedores. Los ejemplos discutidos durante el diálogo—casos de LCF así como otro tipo de casos ilustrativos—fueron los siguientes:

- **Fondo Forestal del Lago Taupo, Turangi, Nueva Zelanda:** Este caso involucra una empresa forestal de propiedad indígena y operada por ellos mismos. En esta empresa, propiedades individuales se han agregado para formar una gran propiedad con un manejo integrado. El negocio es dirigido como una asociación de arrendatarios junto con el Estado por un período de tiempo definido. El estado invirtió en la empresa para comenzar el emprendimiento (desde 1969) pero su participación está siendo gradualmente eliminada de manera que a fines de 2021 los propietarios de la tierra obtendrán el control total sobre la misma. La madera certificada—FSC producida por la empresa se vende en el mercado doméstico y de exportación. Por más información visite Lake Taupo Forest Trust.

- **Cooperativas de propietarios de bosques, países nórdicos:** Las cooperativas de propietarios de bosques, comunes en los países nórdicos, tienen una historia de más de cien años. En este sistema los propietarios de tierras venden su material crudo a la cooperativa y esta la procesa en productos de alto valor. Hoy en día muchas cooperativas brindan a los propietarios una amplia gama de servicios de manejo de bosques, incluyendo plantación, limpieza del área, cosecha y planificación, así como un sistema interno de financiamiento para apoyar las necesidades de inversión de los propietarios. En este modelo, las inversiones iniciales en las cooperativas generalmente han sido privadas pero con garantías estatales de los préstamos (esto varía según los países y no se utiliza en todos los países nórdicos). Recientemente, las propias cooperativas han invertido en negocios forestales secundarios tales como plantas de celulosa con los dividendos procedentes de estas inversiones como reembolso para los miembros de la cooperativa. Como en el modelo neozelandés, se utiliza la agregación de productos para alcanzar economías de escala, pero en contraste con ese modelo, la tierra se mantiene bajo propiedad familiar individual. Por más información visite Nordic Forest Owners o para ver dos ejemplos: Södra (Suecia) o Metsäliitto (Finlandia).

- **Proyecto Cochabamba Ltdt, Bolivia:** Esta es una empresa de LCF que funciona como una sociedad industrial y de previsión—una estructura frecuentemente utilizada en el Reino Unido, e.g. para compañías de granjas de viento comunitarias. Los miembros de la sociedad, en su mayoría residentes del Reino Unido, tienen derecho a voz sobre su gestión y poseen acciones que no pueden comercializar. En este modelo, la comunidad beneficiaria está separada de la comunidad inversionista: las ganancias de la empresa son utilizadas para el beneficio de la comunidad, mientras que los inversores pueden o no recibir una retribución económica. Por más información visite Ethical Investments.

- **GreenWood/Madera Verde, Honduras/Estados Unidos:** Esta iniciativa fue creada en conjunto por una ONG hondureña, una ONG basada en EE.UU. y varias comunidades de Honduras. En este modelo Madera Verde, con base en Honduras, apoya negocios dirigidos por comunidades generando capacidades en gestión empresarial, manejo de bosques y carpintería. Mientras tanto, Greenwood, con base en EE.UU., funciona como agente para los productos maderables

Scott Landis

Ruth Martínez, co-moderadora

Kevin Whitfield

Victor López

producidos por los artesanos de las comunidades, conectando la iniciativa con mercados en Honduras y el extranjero. Este modelo evita los problemas de productos no deseados financiando la producción a través de pedidos de productos específicos. La comunidad utiliza las ganancias del emprendimiento para varias funciones sociales y productivas, incluyendo la inversión en equipamiento nuevo. Por más información visite GreenWood.

- **Green Resources (Recursos Verdes), África del Este:** Iniciativas de plantación y reforestación en Tanzania, Uganda, Sur de Sudán y Norte de Mozambique. En total 15.000ha plantadas desde 1995, algunas involucran a pequeños productores, algunas con certificación FSC y todas organizadas como proyectos de compensación de carbono. Los costos hasta el momento (alrededor de $80 millones de Dólares Americanos) han sido importantes para el tamaño del proyecto. Según la experiencia de Green Resources es muy difícil encontrar inversiones para los bosques localmente controlados y recomienda que el objetivo de gestión de LCF sea la producción de biomasa. África del Este ha dado buenos resultados debido a la buena precipitación y las grandes extensiones de tierra en relación a la densidad poblacional. Por más información visite Green Resources.

- **ForestFinance, América Central:** Desde hace más de quince años el grupo alemán ForestFinance ha estado reforestando antiguas tierras de pastoreo en Centro América con árboles nativos de madera preciosa para regenerar bosques tropicales mixtos. Más de 5.000 clientes, privados y empresas, tienen inversiones en bosques a largo plazo con ForestFinance y se benefician de la venta de madera, semillas de alta calidad y créditos de carbono. Además, la empresa desarrolla productos agroforestales, tales como inversiones en bosques de cacao y para la extracción de madera que se caracterizan por tener un flujo de dinero más rápido debido a la venta de productos agrícolas. ForestFinance también ha comenzado proyectos de bosques sumideros de carbono y agroforestería en Vietnam. Por más información visite ForestFinance (también vea www.co2ol.de).

Otros ejemplos instructivos de empresas localmente controladas y apoyos adecuados incluyeron:

- Un modelo accionista de Alemania en el cual propietarios de tierra poseen acciones en una instalación procesadora de madera.
- La iniciativa Satoyama en Japón, en la cual un subsidio inicial del gobierno apoyó empresas de servicios de ecosistemas de bosques, con bancos comerciales que ahora se han unido a dar préstamos.

- Concesiones comunitarias en Guatemala para producir madera para el mercado doméstico y para exportación.
- El Sawlog Production Grant Scheme en Uganda—una asociación entre el Gobierno de Uganda, la Unión Europea y el Gobierno de Noruega que desde 2004 ha apoyado el inicio de más de 13.000ha de pequeñas áreas de plantación de madera dirigidas por productores comerciales y comunitarios.
- El trabajo de la organización Root Capital que ha brindado financiación agrícola a pequeña escala utilizando equipos de agentes locales o de bajo costo.

DESAFÍOS Y OPORTUNIDADES PARA INVERTIR EN FORESTERÍA LOCALMENTE CONTROLADA

Diferentes inversores, diferentes objetivos

Uno de los primeros temas de este diálogo fue el reconocimiento de que existen diferentes tipos de inversores interesados en LCF. Los participantes aceptaron ampliamente las diferencias presentadas en el Documento de Antecedentes entre “soft investors” (inversionistas suaves) y “hard investors” (inversionistas fuertes) y entre las varias clases de “hard investors” identificadas en el documento. Los participantes también aceptaron que si bien es importante mejorar la gobernanza, equidad social y calidad ambiental (inversión suave)—de hecho a menudo representan un “subsidio legítimo” vital para allanar el camino para posibles inversiones fuertes—era oportuno que el enfoque de este diálogo fuera principalmente la mejora de los flujos de dinero para las empresas que producen retornos económicos (inversión fuerte). Se observó que podría ser útil enfocar futuros diálogos en la sinergia entre inversiones suaves y fuertes.

Mismas palabras, diferentes significados

Las diferencias tanto culturales como profesionales en el lenguaje surgieron como posibles obstáculos en iniciativas de LCF y como dificultades durante el propio diálogo. Diferentes significados utilizados para las mismas palabras por los grupos titulares de derechos y los inversionistas, y la poca familiaridad del lenguaje profesional o cultural de la “otra parte” a veces dificulta el entendimiento y desafía el progreso conjunto. Por ejemplo, los titulares de derechos a menudo perciben su autonomía como algo inmutable y sus derechos como inalienables, sin embargo, los inversionistas perciben que una renuncia parcial de ambos es crítica si se desean concretar inversiones basadas en contratos.

Comunidades como inversionistas

Mientras el foco de este diálogo fue la inversión desde fuera de la comunidad, se reconoció que los titulares de derechos de bosques a menudo son inversionistas de recursos forestales también. Las comunidades invierten recursos en, por ejemplo, el manejo de los bosques, la protección contra incendios y la defensa de sus derechos de propiedad contra la usurpación por parte de otros. En el contexto de la inversión en empresas que operan en el mercado, se reconoció que en el pasado los miembros de la comunidad han adquirido acciones en negocios relacionados a los bosques contribuyendo con su trabajo donde los inversionistas externos contribuyen con capital financiero.

Chris Knight, co-moderador

Augusta Molnar

Dominic Elson

Clark Binkley

Oportunidades para un avance importante en ILCF

En el diálogo dominó una fuerte sensación de que las propuestas de valor de LCF (la correcta combinación de oportunidad percibida, real y potencial) deben y pueden ser mejoradas. En particular, se discutió mucho sobre si y cómo los derechos locales pueden ser seguros y "legibles" como base para la inversión. Las sinergias entre la inversión suave y fuerte también fue un tema recurrente - inversión suave en los sistemas, estructuras y capacidad comunitaria que asegure un control local significativo y que alcance una masa crítica para la inversión fuerte, que a su vez ayude a mejorar aún más los sistemas y estructuras. Se puede hacer más para desarrollar servicios de apoyo empresarial y creación de capacidades en el plan de negocios de los inversores, y para invertir en la fuerza colectiva de LCF, a través de asociaciones, alianzas, agregaciones y enfoques de carteras. REDD+ presenta un nuevo potencial importante para enfoques integrales, y es posible que la crisis financiera mundial estimule una mayor atención a activos a largo plazo más confiables como los bosques y a empresas forestales que se centren en los mercados locales de las necesidades básicas.

Obstáculos y dificultades para la ILCF

La puesta en marcha de los esfuerzos de ILCF suelen enfrentar obstáculos importantes. Entre ellos:

- Interpretaciones erróneas de las perspectivas para LCF por parte de los inversores y las comunidades
- Una limitada capacidad de las comunidades para dirigir negocios y de los inversores para comprometerse con las comunidades y evaluar los riesgos asociados con las empresas comunitarias;
- Inseguridad en la tenencia de la tierra proporcionando un desincentivo para los titulares de derechos y los inversionistas para el desarrollo empresarial;
- Los altos costos de transacción, especialmente los gastos para los inversores de realizar la debida diligencia en proyectos relativamente pequeños en lugares con regímenes jurídicos inciertos e inestabilidad política;
- Inversiones forestales a largo plazo con riesgos que se agravan con el tiempo.

Además, una vez que un proceso de ILCF está en marcha, generalmente también se presentan diferentes peligros potenciales:

- Una insuficiente propuesta de valor en el plan de negocio;
- Representación inadecuada, consultas insuficientes y planes de comunicación poco claros;
- Desajustes en las expectativas y las prácticas entre inversores y titulares de derechos;

- Mercados y riesgos políticos evaluados inadecuadamente;
- Dificultad en extraer ganancias una vez que la inversión genera retornos;
- Choques y eventos extremos impredecibles;
- Oportunidades no planificadas que desvían esfuerzos y aumentan los costos de oportunidad.

Un enfoque de asociación—con roles definidos para los inversionistas fuertes y los titulares de derechos

Si se quieren superar los obstáculos mencionados y evitar las dificultades, el tema clave de la asociación—con la cual se ha insistido a lo largo de todos los diálogos—debe ser real. Muchas relaciones entre el inversor y la comunidad han sido paternalistas y de explotación en el pasado. Una asociación en este contexto significa compartir los riesgos, costos y beneficios de forma clara y acordada según los términos de la relación empresarial establecida entre socios en una empresa. Una verdadera asociación supone que cada "lado" tenga como objetivo asegurar que el otro obtenga lo que busca: los titulares de derechos podrían preguntarle a los inversionistas (y a sí mismos), "¿cómo podemos asegurar que ustedes obtengan una ganancia de sus inversiones?" Los inversionistas podrían preguntarle a los titulares de derechos (y a sí mismos), "¿cómo podemos ayudarlos a asegurar y mantener sus derechos de propiedad y garantizar que el desarrollo propuesto apoye la visión que la comunidad tiene para su futuro?" Cada lado tiene roles que jugar y los participantes identificaron lo siguiente:

- *Los inversionistas pueden brindar:*
  - Capital, incluso para la creación de capacidades y capacitación, como en muchos otros negocios;
  - Conocimientos especializados en gestión;
  - Evaluación / información de mercado;
  - Fuerza política;
  - Disposición para asumir algunos riesgos, por ejemplo a través de proyectos pilotos.
- *Los titulares de derechos pueden brindar:*
  - La legitimación entre el pueblo, construyendo la aprobación de la comunidad respecto a la empresa y los inversores detrás de ella;
  - Conocimiento local de la ecología del bosque, la historia del uso de la tierra y potenciales amenazas para el negocio;
  - Propuestas de negocio creíbles y la habilidad para cumplir con las obligaciones;
  - Trabajo;
  - El propio recurso, la tierra.

Roles críticos para la inversión suave

Los participantes señalaron que los gobiernos y una gran cantidad de otros actores a menudo han abordado el tema de la falta de inversión en forestería financiando la plantación de árboles sin tratar otros aspectos de derechos, capacidad, gobernanza y desarrollo de mercado. Este tipo de esfuerzos generalmente fracasa. Se propuso que el mejor enfoque es que los "inversores suaves" y los gobiernos enfrenten desafíos más sistémicos y entonces ayuden en parte a desarrollar condiciones bajo las

Diji Chandrasekharan Behr

cuales el capital privado pueda fluir hacia inversiones forestales. Los participantes subrayaron la importancia de la inversión en investigación y desarrollo, y en la capacidad política e institucional para anular la tala ilegal que con frecuencia socava los beneficios locales de la forestería, deprime los precios de la madera y crea así el desincentivo a invertir en primer lugar. También se subrayó la importancia de la inversión suave en áreas que mejorarían el flujo de información. Los ejemplos de inversión suave exitosa discutidos en el diálogo variaron desde Forest Connect, una red internacional de pequeñas empresas forestales dirigida por IIED y FAO que apoya a las organizaciones y el intercambio de información en línea, hasta Fondo Ganadero en Paraguay, una iniciativa que ha facilitado el contacto entre el bosque y los sectores financieros y ha resultado en el aprendizaje mutuo y la construcción de asociación.

Ivar Legallais-Korsbakken

Buena y sólida información - una necesidad crítica

Se reconoció en repetidas ocasiones que dada la importancia que tienen las cifras exactas y específicas a la hora de atraer la inversión, existe una necesidad apremiante por desarrollar, lograr una mejor utilización y generar información fundamental sobre forestería localmente controlada, incluyendo cifras respecto a información tan básica como el área de la tierra en cuestión, su distribución geográfica y el número de personas involucradas. Se necesita más información sobre el tipo de proyectos potenciales ILCF, su escala y sus perfiles de rendimiento. También sería útil que distintas agencias comprendieran las facilidades de financiación que generalmente necesita la ILCF, e.g. inversiones de capital (y escala), deuda, financiación comercial y capital de trabajo, y que desarrollaran herramientas para asistir a los inversores en la evaluación de los riesgos particulares asociados con la ILCF.

Martin Bolte

DESARROLLANDO ORIENTACIÓN PARA LA INVERSIÓN EN FORESTERÍA LOCALMENTE CONTROLADA

Tipología de los modelos de inversión

Los participantes reconocieron que sería útil tener un sistema para la caracterización de los diferentes modelos de ILCF. Esto ayudaría a que los inversores y los titulares de derechos centraran la atención en algunos tipos de inversión “estándares” que funcionan y también fomentaría a pensar acerca del rango de opciones posibles en una situación particular. Se propuso una matriz preliminar en la cual el tipo de bosque (natural, plantado, etc.) constituyó la principal línea divisoria, con una mayor caracterización de acuerdo al tipo de recurso en cuestión (e.g. madera, productos no maderables, servicios ecosistémicos, propiedad intelectual, capital), la plataforma de derechos locales (seguridad de la tenencia de la tierra, variaciones subnacionales en el orden legal, etc.), el mecanismo de inversión y la propuesta de valor para el inversor y el titular de derechos. Se identificó que los elementos que describen el rango de las diferentes inversiones en LCF para dicha matriz son el primer paso que se debe profundizar más adelante.

Olli Haltia

Principios y directrices para ILCF

Hubo un amplio acuerdo en que, si bien un estricto conjunto de normas que regulen la ILCF sería excesivamente rígido y también imposible de ejecutar, un conjunto de principios o directrices para proyectos ILCF sería útil para inversores y titulares de derecho. Esta serie de directrices, quizás eventualmente desarrolladas como un código de conducta, tendría dos funciones principales:

- Brindar una base operativa para proyectos ILCF que ayude tanto a los inversores como a los propietarios de tierras a defender sus derechos a través del proceso;
- Permitir que los desarrolladores de proyectos obtengan apoyo de los inversores y los líderes locales y sus comunidades permitiendo que ambos presenten a sus electores la serie de principios/directrices a las que la otra parte está de acuerdo.

Los participantes reconocieron que un conjunto de directrices para ILCF puede surgir de otros conjuntos que ya han sido desarrollados para diferentes propósitos relacionados. Estos incluyen aquellos desarrollados por los sectores de la minería y el agua, el Sustainable Forest Finance Toolkit desarrollado por PricewaterhouseCoopers y el World Business Council for Sustainable Development, los principios desarrollados por OECD, las directrices de la asociación forestal empresa-comunidad FAO-CIFOR-IIED, estándares de certificación de bosques y Equator Principles. Otro grupo de directrices consideradas importantes fueron aquellas que surgieron de discusiones actuales sobre el Consentimiento Libre, Previo e Informado (FPIC por sus siglas en inglés).

Como punto de partida, se identificaron los siguientes elementos clave a incluir en un conjunto de principios/directrices:

1. Una visión común de la inversión a largo plazo (“end game”);
2. Identificación de una entidad organizativa con la que se puede hacer un acuerdo basado en representación local adecuada;
3. Derechos de propiedad y de tenencia claros, con un rol clave del gobierno central o local en la definición y adjudicación de los derechos;
4. Definición de los roles de otros actores de desarrollo, e.g. “inversores suaves”;
5. Requisitos para la gobernanza y la transparencia;
6. Inversión en creación de capacidades (incluyendo organización de titulares de derechos, planificación empresarial y habilidades de gestión);
7. Identificación de estrategias de entrada y salida;
8. Mecanismos de arbitraje y resolución de conflictos adecuados y acordados;
9. Comercialización del recurso respetando múltiples beneficios y los aspectos culturales;
10. Distribución de beneficios;
11. Garantías eficaces de protección;

Shoana Humphries

Modelo del proceso de inversión—pasos para desarrollar un buen acuerdo

Los participantes identificaron que es importante que todas las partes de un proyecto ILCF comprendan cómo los demás preparan y ejecutan un proyecto forestal potencial. Con este fin, los participantes elaboraron un modelo esquemático de los pasos a seguir en el desarrollo y ejecución de un acuerdo comercial, señalando quién podría ser responsable de cada paso:

Peter deMarsh

PASOS PARA EXPLORAR UN ACUERDO

Paso	¿De quién es el rol? (inversores, comunidad, otros)
Generación de una idea/concepto/ a menudo a partir de una evaluación de necesidades estratégicas	Cualquiera; ambos, gobierno
Estudio de previabilidad	Cualquiera; ambos; agente / desarrollador del proyecto
Preparación de la comunidad	Inversor suave; otro socio estratégico
Desarrollo del acuerdo: Intercambio de información, desarrollo del plan / caso de negocio	Cualquiera; ambos
Carta de intensión: Acordando términos, i.e. quién obtendrá qué, acordando quién hará qué, acordando el cronograma, establecer la debida diligencia; obligaciones	Quizás los inversores en el caso de proyectos grandes, las comunidades en el caso de proyectos pequeños; ambos
Aprobación	Ambos

Alda Salomao

PASOS PARA IMPLEMENTAR UN ACUERDO

Paso	¿De quién es el rol?
Creación de capacidades de gestión comunitaria	Inversor suave; otro socio estratégico
Fase de establecimiento—desarrollo de actividades del proyecto y más desembolsos de dinero con el cumplimiento de las condiciones previas	Ambos
Distribución de los ingresos a través de las actividades del proyecto	Ambos
Seguimiento y evaluación	Ambos
Salida, cuando corresponda: diluir fuera de las acciones de los inversores; determinar cuándo debe cerrar la empresa	Ambos

Peter Kampen

Mecanismos innovadores para aumentar y asegurar la inversión

Los participantes señalaron algunos de los mecanismos innovadores existentes y propuestos para obtener inversiones para empresas de LCF. Estos incluyeron:

- Apoyando la creación de medidas de reducción de riesgos como las cuentas de depósito restringidas (cuentas de plica), acceso de pequeños titulares y las comunidades a los seguros contra desastres, seguros de riesgos políticos y procedimientos de resolución de conflictos;

- Creando mecanismos de financiamiento como el de Root Capital a través del cual los inversores buscan trabajar a escala de la comunidad en vez de que las comunidades intenten aumentar el tamaño del proyecto a la escala típica de los inversores—y conectando desarrolladores potenciales de proyectos ILCF con Finance Alliance for Sustainable Trade (FAST) e iniciativas parecidas;
- Haciendo uso de sistemas como los desarrollados para dirigir las diferencias de redondeo de las tarjetas de crédito y las transacciones de monedas hacia causas sociales o ambientales;
- Haciendo uso de nuevos mecanismos legales y financieros como fondos de inversión inmobiliaria y arrendamientos;
- La agregación de productores a pequeña escala y la construcción de carteras a través de diversos enfoques para lograr la escala adecuada para la inversión;
- Trabajando con redes como Model Forests para intercambiar experiencia en proyectos ILCF bien gestionados y compartir información con potenciales desarrolladores de proyectos.

PRÓXIMOS PASOS

Los participantes del diálogo identificaron los siguientes pasos a seguir:

- **Continuar con el desarrollo de herramientas de orientación.** Hay mucho por hacer para transformar las estructuras iniciales (descriptas arriba) en herramientas útiles:
  - Tipología de los modelos de inversión;
  - Principios o directrices ILCF;
  - Modelo del proceso de inversión;
  - Mecanismos innovadores.

Se sugirió que un *grupo de trabajo de dirección*, alimentado por un trabajo que sea encargado a personas clave, sería un enfoque adecuado para desarrollar estas herramientas.

- **Generar y hacer mejor uso de la información existente y efectiva.** Se identificaron varias acciones para desarrollar y utilizar información:
  - Apoyar y vincular la información existente y las iniciativas de creación de redes de ILCF, en particular Forest Connect and Rights and Reources Initiative, para ayudar a desarrollar el conjunto de experiencias ILCF y su uso (reconociendo que el material interesante de algunos acuerdos de inversión estarán bloqueados bajo acuerdos de confidencialidad);
  - Encargar a investigadores independientes que junten y analicen los aspectos cuantitativos de ILCF—los tipos, escala y perfiles de rendimiento de proyectos ILCF actuales y potenciales—y las facilidades de financiación que normalmente podría requerir la ILCF;
  - Ayudar a un grupo de líderes de empresas forestales comunitarias a realizar una evaluación independiente de proyectos ILCF considerados exitosos. Su análisis brindaría un sano complemento al análisis de las organizaciones de investigación y otros;
  - Explorar si un estudio como el estudio anual Doing Business del Banco Mundial se podría realizar específicamente para ILCF. Un estudio de este tipo podría dirigir la atención hacia

las oportunidades de inversión real y serviría como una valiosa fuente para otra información de ILCF;

· Seguir desarrollando el análisis inicial de GFP de determinados fondos internacionales para apoyar ILCF y estudiar las modalidades para la incorporación de ILCF en los fondos existentes, una mejor vinculación de los fondos existentes y / o la creación de uno o varios fondos específicos ILCF.

- **Ayudar a estimular proyectos pilotos.** Se sugirió que REDD+, si se desarrolla en un enfoque por etapas, con financiación transitoria, puede proporcionar una base sólida y una buena oportunidad de desarrollar y evaluar nuevos proyectos piloto de ILCF. Se deberían identificar oportunidades en otros procesos.

- **Continuar la iniciativa de diálogo.** Se acordó que será útil tener más diálogos, quizás con un enfoque temático o específicos de una localidad, o ambos, de forma que al final del proceso produzcan una buena orientación y preparación para llevar adelante ILCF. Las sugerencias para los enfoques de los diálogos incluyeron: El papel del gobierno y los inversores suaves para mejorar la ILCF; probar y validar los materiales de orientación; y “bajar a tierra” a los inversores para que conozcan de cerca iniciativas específicas LCF en contextos particulares.

Growing Forest Partnerships sigue apoyando la iniciativa ILCF y trabajará con TFD para convocar un grupo de trabajo para desarrollar planes firmes para tomar los pasos anteriores y avanzar en una agenda más amplia de fomento de más y mejor ILCF. TFD se centrará en los diálogos que desarrollen orientación y preparación para ILCF. Se espera que se logre un progreso real respecto a la agenda anterior a lo largo de 2010 y 2011.

AGRADECIMIENTOS

Los moderadores quieren agradecer a Dominic Elson por preparar un excelente documento de antecedentes que brindó un contenido muy rico para la discusión durante el diálogo así como a Markku Simula por sus habilidades de facilitador. También queremos agradecer a los pasantes de TFD, Ben Fryer y Mariana Sarmiento, por su trabajo incansable, y particularmente a Ben por aportar sustancialmente al resumen ejecutivo de los moderadores a través de sus apuntes de las reuniones. Agradecemos PwC por ser el anfitrión de este diálogo y facilitar enormemente la logística del mismo así como a GFP por financiar esta iniciativa.

POR MÁS INFORMACIÓN Y PARA CONTACTARNOS

Por favor responda a este resumen de diálogo o acceda a otros temas relacionados contactando al personal de TFD en tfd@yale.edu, o directamente a la Gerente de Programa de TFD, Teresa Sarroca en teresa.sarroca@yale.edu. También síganos en Twitter, @forestsdialogue, para mantenerse actualizado sobre los próximos pasos de TFD.

PARTICIPANTES DEL DIÁLOGO

George Asher	Lake Taupo Forest Trust
Mads Asprem	Green Resources
Diji Chandrasekharan Behr	The World Bank
Clark Binkley	International Forestry Investment Advisors LLC
Martin Bolte	ForestFinance Group
Chris Buss	International Union for Conservation of Nature
Fausto Camargo	Fibria
Alexander Dadzie	Ghana Timber Association
Peter deMarsh	Canadian Federation of Woodlot Owners
Peter Dewees	The World Bank
Gary Dunning	The Forests Dialogue
Dominic Elson	
Alex Georgianna	Rainforest Foundation
Jon Grayson	EnviroMarket Ltd.
James Griffiths	World Business Council for Sustainable Development
Sophie Grouwels	Food and Agriculture Organization of the United Nations
Olli Haltia	Dasos Capital Oy
Natalie Hufnagl-Jovy	Programme for the Endorsement of Forest Certification
Shoana Humphries	FSC International Center
Victor López Illescas	Asociación de Forestería Comunitaria de Guatemala Ut'z Che'
Pekka Jamsen	Agricord
Peter Kampen	SNV Kopje
Mike Kessler	MSS Capital Limited
Christopher Knight	PricewaterhouseCoopers LLP
Scott Landis	GreenWood/MaderaVerde
Ivar Legallais-Korsbakken	The Norwegian Forest Owners' Federation
Duncan Macqueen	International Institute for Environment and Development
Ruth Martínez	ACICAFOC
James Mayers	International Institute for Environment and Development
Augusta Molnar	Rights + Resources
Ghan Shyam Pandey	Federation of Community Forestry Users, Nepal
Simon Petley	EnviroMarket Ltd.
Grazia Piras	International Institute for Environment and Development
Herbert Pircher	Stora Enso Wood Supply

Mario Rodríguez	Instituto Nacional de Bosques—Guatemala
Alda Salomao	Centro Terra Viva
Markku Simula	Ardot
Clive Suckling	PricewaterhouseCoopers LLP
Tomonori Sudo	Japan International Cooperation Agency
Morten Thoroe	Confédération Européenne des Proprietaires Forestiers
David Vincent	The Cochabamba Project Ltd.
Kevin Whitfield	Nedbank Capital

El trabajo de The Forests Dialogue es implementado por el Secretariado que reside en la School of Forestry and Environmental Studies (F&ES) en la Universidad de Yale en los Estados Unidos. TFD es un programa autónomo compuesto de individuos y gobernado por un Comité Directivo que representa las principales partes interesadas en temas relacionados a bosques. Los comunicados, reportes, y conclusiones de TFD no representan necesariamente las opiniones de los docentes de F&ES.

Toda pregunta debería ser dirigida a Gary Dunning en TFD: tfd@yale.edu.