



The Forests Dialogue

TFD STEERING COMMITTEE 2009

George Asher
Lake Taupo Forest Trust –
New Zealand

Marcus Colchester
Forest Peoples Programme

Minnie Degawan
International Alliance of
Indigenous and Tribal Peoples
of the Tropical Forests

Gerhard Dieterle
The World Bank

Peter Gardiner
Mondi

James Griffiths, TFD Co-Leader
World Business Council for
Sustainable Development

Jack Hurd
The Nature Conservancy

Peter Kanowski
Australian National University

Matti Karjula
Stora Enso

Mikhail Karpachevskiy
Biodiversity Conservation Center –
Russia

Lars Laestadius
World Resources Institute

Stewart Maginnis, TFD Co-Leader
International Union for the
Conservation of Nature

James Mayers
International Institute for
Environment and Development
(IIED)

Colin McKenzie
Global Forest Partners

Cassie Phillips
Weyerhaeuser Company

Bob Ramsay
Building and Woodworkers
International

Carlos Roxo
Fibria

Antti Sahi
Confederation of European
Forest Owners (CEPF)

Liz Sandler
American Forest Foundation

Roberto Smeraldi
Amigos da Terra – Amazonia
Brasileira

Ken Strasser
Kimberly-Clark

Rod Taylor
WWF International

Justin Ward
Conservation International

Emmanuel Ze Meka
International Tropical
Timber Organization

Gary Dunning, Executive Director
The Forests Dialogue

The Forests Dialogue

Inversión pública para el manejo comunitario de bosques en Nepal: explorando oportunidades para la reducción de la pobreza y la sustentabilidad ambiental

21–24 Septiembre, 2009 | Kathmandu, Nepal

Documento histórico del diálogo

por Dr. Hemant R. Ojha y Dr. Naya Sharma, Forest Action Nepal; Sindhu Dhungana, Nepal Ministry of Forest and Soil Conservation; Sandesh Silpakar, Ghan Shyam Pandey y Bharati Pathak, Federation of Community Forestry Users, Nepal

1. INTRODUCCIÓN

A. Contexto y fundamentación

En Nepal, las comunidades locales han recorrido un largo camino en la conservación de los ecosistemas de bosque y han alimentado a las instituciones locales para la democracia y la justicia social en el país. Aunque se trata de instituciones sociales pre-modernas, antes de la aparición del estado-nación, las instituciones comunitarias se han reinventado a sí mismas como los actores más dinámicos y resilientes articulando la sabiduría moderna y la tradicional para fomentar la causa del desarrollo humano y la sustentabilidad ambiental.

El sector forestal (en este documento el término forestal se refiere a todo lo vinculado a los bosques en un sentido amplio) de Nepal ha alcanzado la vanguardia de las acciones e innovaciones comunitarias. En medio de los retos mundiales del cambio climático y los cambios políticos históricos nacionales,¹ el uso comunitario de los bosques y otras formas de organizaciones comunitarias han alcanzado el centro del escenario de la innovación para el desarrollo en Nepal. En particular, la utilización comunitaria de los bosques en Nepal es considerada una innovación mundial en la gobernanza ambiental participativa, que abarca políticas e instituciones bien definidas y una amplia variedad de prácticas. Yendo más allá de los objetivos establecidos por la política de estado,² los Grupos de Usuarios Comunitarios de Bosques (CFUGs por sus siglas en inglés) han movilizado importantes cantidades de capacidad y recursos institucionales para mejorar las oportunidades de sustento de algunos de los grupos humanos más pobres del mundo. En particular, CFUGs y otras organizaciones comunitarias formales e informales han revitalizado las laderas del Himalaya de Nepal que en el pasado estuvieron degradadas y llamaron la atención internacional en los años setenta.³

Sin embargo, a pesar de estos logros, el potencial de las comunidades locales no se está alcanzando plenamente ni es reconocido por las agencias del Estado y de desarrollo. Las comunidades locales aún son consideradas como receptoras pasivas de la industria del desarrollo, la que ha mostrado un desempeño muy pobre en los últimos 50 años de existencia en Nepal.⁴ Igualmente, el ambiente político aún no es propicio para la acción comunitaria, y continúa creando obstáculos tecno-burocráticos a las comunidades al gestionar y comercializar los productos y servicios forestales. Las comunidades locales y sus redes también se han enfrentado a diversos desafíos en su desarrollo organizacional y la acción colectiva. Estas, tienden a actuar dentro de marcos de vida de subsistencia, con limitada capacidad para emerger como empresarios de productos forestales. A pesar del desarrollo general en la creación de federaciones, los grupos comunitarios no se han vinculado suficientemente como para influir en los asuntos políticos específicos que afectan sus derechos. Finalmente, mientras que las instituciones comunitarias han tenido éxito en crear mayores beneficios sociales a través de la conservación y el manejo de bosques, los grupos desfavorecidos dentro de las comunidades a menudo han sido privados de recibir su parte correspondiente de los ingresos y beneficios comunitarios.

B. Objetivos, preguntas y organización del informe

En este contexto, se llevó a cabo un estudio exploratorio para examinar y comprender el potencial de las organizaciones y redes comunitarias para la reducción de la pobreza y el manejo sustentable de los recursos naturales. La Alianza Global del Uso Comunitario de Bosques (GACF) y la Federación de Usuarios Comunitarios de Bosques de Nepal (FECOFUN⁵) trabajaron con ForestAction⁶ Nepal para sintetizar el conocimiento actual, las evidencias e ideas que pudiesen colaborar con las futuras orientaciones y las estrategias de apoyo a las iniciativas comunitarias para el cambio. El equipo se basó principalmente en muchos años de experiencia trabajando como activistas y académicos en apoyo de iniciativas comunitarias en el sector forestal de Nepal, así como en los conocimientos adquiridos a través del trabajo con numerosas partes interesadas en Nepal y a nivel internacional. A fin de obtener nuevas ideas y probar nuestras hipótesis, también efectuamos visitas para desarrollar discusiones grupales con los representantes de las comunidades locales y otros interesados.

Este informe resume las conclusiones de la revisión. El objetivo principal es presentar el alcance de la inversión pública en apoyo de la acción comunitaria en el manejo de bosques, la reducción de la pobreza y la conservación ambiental. Esto es evaluado a través de la consideración de las siguientes cuatro preguntas interrelacionadas:

1. ¿Son las comunidades locales (más concretamente CFUGs) institucionalmente capaces e innovadoras en movilizar recursos para la reducción de la pobreza y la sustentabilidad ambiental a nivel local? En caso afirmativo, cómo, en qué medida y bajo qué condiciones?
2. ¿Cuáles son las fortalezas relativas y ventajas singulares de las organizaciones comunitarias (con respecto al gobierno y el sector privado) para la generación de sustentos equitativos y resilientes?

3. ¿Cuáles son los desafíos y oportunidades que enfrentan las instituciones comunitarias en relación con las emergentes agendas clave ambientales y de desarrollo, tales como el cambio climático, el mercado y la democratización?
4. ¿Cuáles son las posibles oportunidades de inversión pública para expandir aún más la reducción de la pobreza y los resultados ambientales liderados por la comunidad?

El informe está organizado de la siguiente manera. La Sección 2 presenta la evolución de las instituciones comunitarias del sector forestal en Nepal. Esta sección demuestra un patrón de innovaciones comunitarias en la dimensión institucional, ambiental y socioeconómica, incluida el surgimiento de las redes comunitarias para influir en procesos más amplios de desarrollo de políticas. Como tal, esto proporcionará una comprensión básica de las organizaciones comunitarias en la gobernanza forestal, así como una exploración de las potencialidades de ampliar la participación comunitaria en la reducción de la pobreza y el manejo sustentable de los ecosistemas.

La Sección 3 presenta al menos cinco agendas clave de desarrollo y conservación ambiental relevantes para Nepal y a nivel internacional, y varios tópicos y desafíos que estas agendas han creado para las comunidades locales.

En la Sección 4, mediante la vinculación de la evaluación de potencialidades institucionales comunitarias de la Sección 2 y los desafíos y oportunidades identificadas en la Sección 3, se realiza una evaluación de las oportunidades de inversión pública que podrían expandir la acción comunitaria para la reducción de la pobreza y la sustentabilidad ambiental en Nepal.

C. Perspectivas y definiciones

Nuestra perspectiva central es localizar y conceptualizar a la “comunidad” como la acción colectiva local y espacialmente organizada. Aunque la comunidad en sí misma no es una entidad homogénea, la experiencia de Nepal indica que existe una esfera relativamente estable y autónoma de la comunidad que organiza la vida social a nivel local. Esto brinda educación a las personas para socializarse como ciudadanos y agentes sociales. Como una institución relativamente estable, almacena conocimientos tradicionales y garantiza su transferencia intergeneracional.

El análisis y la exploración de las oportunidades no se hace desde la perspectiva nacional ni de la de un donante, sino desde la perspectiva de las comunidades locales.

Por grupos comunitarios, no nos referimos únicamente a los grupos de usuarios comunitarios de bosques, sino al rango completo de instituciones comunitarias relacionadas con el manejo de los recursos naturales—tales como el arrendamiento de bosques, el uso colaborativo de bosques, los grupos comunitarios de la zona de amortiguación de los bosques. Vemos que las lecciones de la acción comunitaria en el uso de bosques pueden ser extrapoladas para alcanzar una comprensión más generalizada de la acción comunitaria en Nepal. Por esta razón, decidimos deliberadamente ampliar el alcance del análisis de los bosques a los recursos naturales y luego al ambiente, al pasar del uso comunitario de bosques (una de las formas de manejo forestal en el contexto de Nepal) al manejo comunitario de

bosques (que puede adoptar diversas formas, de las cuales el uso comunitario de bosques es una de ellas) a la acción comunitaria en el ambiente.

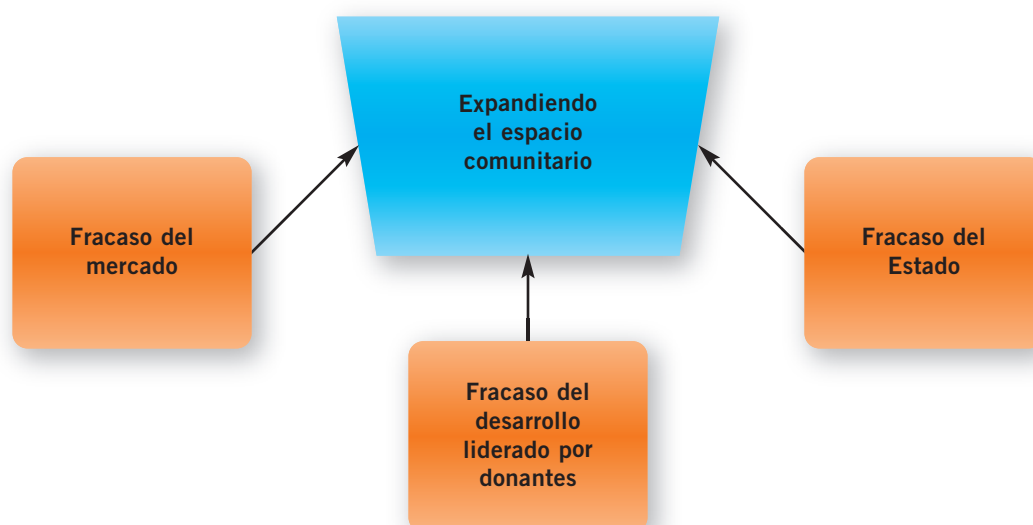
Nuestra concepción de la inversión pública incluye diversas formas y fuentes, incluyendo gobiernos, donantes y filántropos, y excluye la inversión privada. El enfoque de la exploración es la inversión pública porque si se crean las infraestructuras públicas y el entorno jurídico adecuados, el capital privado podría ser movilizado siguiendo la lógica del mercado, junto con la creciente responsabilidad social y la sensibilidad ambiental.

2. RENACIMIENTO COMUNITARIO EN LA ACTIVIDAD FORESTAL DE NEPAL

A. Evolución de las instituciones comunitarias

Las comunidades locales han resurgido para afirmar la autogobernanza en respuesta a los fracasos de los tres enfoques alternativos para el desarrollo—el fracaso del Estado, el fracaso de los mercados y el fracaso de la industria de desarrollo de posguerra (Figura 1). Desde su formación, el Estado siguió siendo controlado por una reducida élite gobernante, con comunidades locales alienadas y desfavorecidas en los procesos de gobernanza legal.⁷ La expansión económica neo-liberal, que se refleja en la acumulación de capital y mano de obra calificada en las zonas urbanas, ha fallado en crear oportunidades sustanciales para los sectores pobres rurales que dependen de los bosques y los recursos naturales. La ayuda externa también es percibida como una contribución a ampliar la disparidad socioeconómica.⁸ En el sector forestal, el modelo bilateral de proyectos forestal de los donantes diseñados en los últimos años de la década de los setenta para abordar urgentemente los problemas de la degradación de los bosques continuaron sin reformulaciones sustantivas, a menudo socavando los intentos de las redes comunitarias y las organizaciones nacionales de la sociedad civil. En medio de esta situación, el renacimiento comunitario ha sido visto como una nueva ventana de esperanza y transformación.

FIGURA 1: EXPANDIENDO EL ESPACIO COMUNITARIO

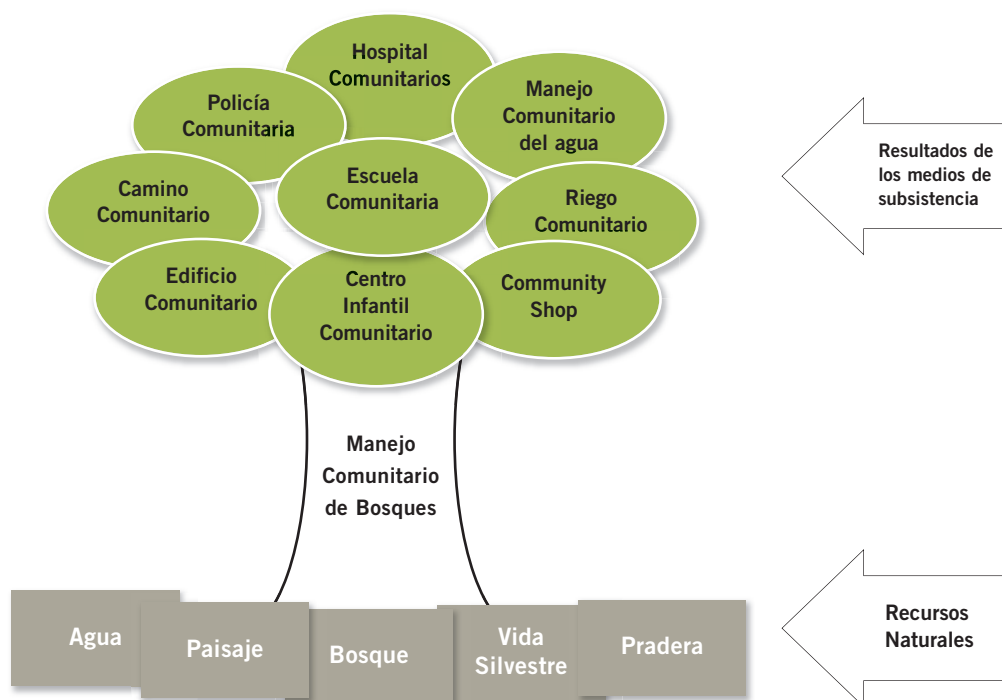


Las comunidades locales comenzaron a ser reconocidas a través del programa estatal de Uso Comunitario de Bosques (UCB) a finales de los años 70.⁹ El programa está dirigido a satisfacer el doble objetivo de conservación de los bosques y la reducción de la pobreza. A través de una serie de innovaciones operacionales y desarrollos legales a lo largo de las últimas tres décadas (Tabla 1), el programa evolucionó de una agenda inicial orientada hacia la protección focalizada en la conservación, hacia una estrategia más amplia para el uso de los bosques, el desarrollo empresarial y la mejora de los medios de subsistencia. El desarrollo regulador más importante en apoyo al programa UCB fue la promulgación de la Ley Forestal en 1993 por el primer Parlamento elegido después del movimiento popular de 1990, que garantizó los derechos de la población local en el manejo de los bosques.¹⁰ Nepal se convirtió en el primer país del mundo en promulgar una legislación forestal tan radical, permitiendo que las comunidades locales tomaran control total de áreas estatales de bosque bajo un programa de uso comunitario. Debido a que más del 70% de la población de Nepal depende de medios de subsistencia agrícola, la gobernanza descentralizada de la actividad forestal ha contribuido a la seguridad de los medios de subsistencia (Figura 2). En agosto de 2009, alrededor de un tercio de la población de Nepal se ha organizado como CFUGs, gestionando directamente más de un cuarto de la superficie forestal del país. A diferencia de las populares proyecciones de apoyo importante de los donantes a las CFUGs, un análisis muestra que sólo 17% del costo de las CFUGs es cubierto por los donantes, y que otro 13% es gasto público, mientras que un abrumador 71% se origina en las propias comunidades.¹¹

TABLA 1: LOS SISTEMAS POLÍTICOS Y LA PARTICIPACIÓN COMUNITARIA EN LA GOBERNANZA DE BOSQUES EN NEPAL

FORMAS / GRADO DE PARTICIPACIÓN EN LA GOBERNANZA DE BOSQUES	Decisiones políticas para asociarse con el gobierno local	Formación de Bosques Panchayat y Bosques Protegidos Panchayat	Decisiones políticas provisionales que permiten a los CFUGs participar directamente en la gobernanza forestal comunitaria, surgimiento de la federación de CFUGs	Formación y rápida expansión de los CFUGs; Temas de segunda generación del control de élite en CFUG y CF	Transición política y democratización
TIEMPO	1970s	1980s	1990s	2000	2006 en adelante
CONTEXTOS POLÍTICOS	Sistema Panchayat	Sistema Panchayat	Democracia multipartidaria: Conflictos armados se inician en los 90s	Conflicto armado en su punto máximo, regresión política cuando el rey tomó el poder ejecutivo, segundo movimiento popular nacional, proceso de paz, Asamblea Constituyente, identidad basada en movimientos sociales.	Ampliación de los espacios comunitarios, transición pacífica reforzando las acciones comunitarias en todos los niveles

FIGURA 2: MANEJO COMUNITARIO DE BOSQUES Y RESULTADOS DE LOS MEDIOS DE SUBSISTENCIA



B. Bosques y comunidades en Nepal: innovaciones en la gobernanza local

Los CFUGs y sus redes han demostrado conjuntamente un modelo innovador de democracia directa para la gobernanza forestal.¹² El CFUG se compone desde unas pocas docenas a más de mil hogares que comparten un bosque común por normas acordadas y planes de manejo (Cuadro 1). Con 16000 CFUGs (que cubren un tercio de los 26 millones de personas) formados y mutuamente vinculados, la Federación de Usuarios Comunitarios de Bosques de Nepal (FECOFUN) es probablemente la institución más grande de la sociedad civil en Nepal, superando incluso el mayor partido político. Más allá del compromiso cívico, los CFUGs han demostrado ser más eficientes en el manejo de los bosques en comparación con al manejo del gobierno. El análisis muestra que en la región del Terai occidental del distrito de Rupandehi, los CFUGs han gestionado alrededor de 8000 hectáreas de bosque y generado cerca de 25 millones de rupias en 2007, mientras que en el mismo año el gobierno manejó alrededor de 18000 hectáreas y generó sólo 3 millones de rupias.¹³ Además, es preciso señalar que este resultado de ingresos se genera a través de una inversión pública de alrededor de 20 millones rupias (aportada por la oficina local forestal), de los cuales sólo 10% se invierte en el uso comunitario de bosques. Este análisis indica claramente que con una escasa inversión pública, las comunidades son varias veces más eficientes en el manejo de bosques. Otro análisis¹⁴ corrobora esta conclusión. El mismo demuestra que en un año reciente, el Departamento de Bosques, que controla alrededor del 66% del bosque genera sólo 550 millones de rupias, mientras que los CFUGs que controlaban alrededor del 25% del bosque generaron más de 893 millones de rupias, de los cuales más del 84% corresponde a la venta de productos forestales, y el resto a las subvenciones y otros ingresos. Los ingresos de los CFUGs ascenderían a 1800 millones de rupias si se utilizan los precios de mercado para calcular los ingresos.

Esto demuestra que las comunidades son más eficaces en el manejo de los bosques y generan recursos financieros, además de implantar medidas para controlar la deforestación y la degradación.

CUADRO 1. CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES DE LOS CFUGs

La Ley Forestal de 1993 establece un nivel significativo de derechos a los ciudadanos nepaleses que dependen de los bosques y que están dispuestos a ser miembros de un CFUG: a) el derecho a organizarse con sucesión perpetua, b) el derecho sobre las reservas forestales en pie, c) derecho a la utilizar el 100% de los beneficios resultantes de los rendimientos sustentables, d) derechos ciudadanos inalienables incluso si un bosque comunitario es eliminado por el gobierno en caso de que el comité ejecutivo de un CFUG particular no cumpla con los estándares de sustentabilidad en el manejo forestal. Estos derechos tienen importantes incentivos y motivó a los ciudadanos locales dependientes de los bosques a participar en la gobernanza de los mismos.

Un CFUG consiste de personas que utilizan bosque(s) particulares. El grupo podría incluir a todos en el pueblo, o sólo a algunas personas, o incluso algunas personas de otro pueblo. La institución es inclusiva y no exclusiva de los hogares en el pueblo, y en la práctica todos los hogares de uno o más pueblos son miembros de un CFUG. Como King *et al* (1990:6) describen, “El término grupo de usuarios es realmente descriptivo de una categoría de personas más que de un grupo.” Un CFUG comprende hogares con intereses diversos sobre los bosques, y a menudo se forman subgrupos de interés para articular los diversos intereses en los procesos de toma de decisión del CFUG. Otros modos de participación ciudadana dentro del CFUG incluyen una amplia gama de mecanismos institucionales, tales como la toma de decisiones basada en el Tole (aldea), comité ejecutivo elegido, desarrollo de una constitución de los grupos, asambleas anuales, desarrollo de planes de manejo forestal. A veces hay grupos exclusivamente de mujeres, subgrupos basados en intereses específicos, y similares.

La gobernanza del CFUG está definida por su Constitución y el Plan Operacional de manejo comunitario de bosques (PO). La constitución está registrada en la Oficina Forestal de Distrito (DFO). Si bien existen ciertos estándares, directrices y normas para la constitución de grupos, cada CFUG prepara su propia constitución definiendo los arreglos sociales y las responsabilidades y derechos del grupo (que pueden variar de grupo a grupo para adaptar la tradición, cultura y prácticas locales), así como un OP que especifica cómo el bosque es gestionado y utilizado. El OP también sirve como un acuerdo entre el DFO y el CFUG. Para ocuparse de las actividades diarias y coordinar con los usuarios, el grupo elige a algunos miembros de su comité, asignando ciertas responsabilidades de acuerdo a su constitución; el período de tiempo de los miembros elegidos va de 1 a 3 años. Sobre la base de necesidades, el grupo puede formar muchos subcomités para tratar temas específicos.

En respuesta a las cuestiones de exclusión social y marginación, los *dalits*,¹⁵ las mujeres y otros grupos desfavorecidos, los CFUGs han comenzado a desarrollar mecanismos para la toma de decisiones más equitativa en los procesos de decisión. Estos incluyen—la formación de grupos exclusivamente de mujeres, comités basados en Tole, suscripción gratuita de los hogares más pobres, tasas diferenciales de venta de productos forestales de acuerdo a las clases de riqueza. Algunos CFUGs han empezado a ofrecer partes de las tierras comunitarias de bosques para los miembros sin tierra o casi sin tierra, de modo que puedan obtener ganancias de cultivar hierbas medicinales, o incluso cultivos básicos. A través de estas innovaciones, las comunidades locales han demostrado su capacidad para abordar cuestiones de justicia y equidad social.

En los últimos 30 años de historia formal, las instituciones comunitarias han proliferado tanto horizontal como verticalmente. Por un lado, la experiencia de los CFUGs condujo a otras formas diversas de instituciones comunitarias en el manejo de los bosques y los recursos naturales en diversos contextos— como arrendamiento de bosques para los pobres y Manejo Colaborativo de Bosques en el Terai.¹⁶ Por

otra parte, ha habido una fuerte red vertical desde abajo de los CFUGs para influir en los debates de las políticas en las altas esferas de gobierno. La Federación de Usuarios Comunitarios de Bosques de Nepal (FECOFUN), que es la red nacional de CFUGs, ha sido un actor clave en el sector forestal, llevando la voz de las comunidades locales a los debates de política nacional.¹⁷ FECOFUN ha politizado aún más la práctica forestal y, en muchos aspectos, ha brindado un puente interactivo entre las personas y el Estado. Junto con las alianzas de organizaciones no gubernamentales, ha traído perspectivas civiles al proceso de decisión política que solía ser exclusivamente dominado por el poder tecno-burocrático.¹⁸ Es a través de FECOFUN que las disposiciones legales relativas al uso comunitario de bosques se extendieron a áreas donde no hubo proyectos de los donantes o donde los funcionarios forestales del estado no informaban a la población (por ejemplo, en la región de Terai). Todas esas actividades de sensibilización de FECOFUN han contribuido a mejorar el capital político de los CFUGs más allá de la tradicional relación patrón-cliente con el gobierno.

B. Desafíos continuos

A pesar de los admirables logros comunitarios en los medios de subsistencia y las iniciativas ambientales, todavía hay grandes obstáculos en el camino, especialmente cuando el progreso es comparado con el potencial. Sólo 25% de los bosques nacionales ha sido transferido a las comunidades, y la mayoría de los bosques comunitarios están bajo régimen proteccionista, con sólo una limitada utilización de productos forestales como medios de subsistencia. Aunque más de 100 plantas medicinales de los bosques comunitarios son objeto de comercio y alrededor de otras 600 especies son potencialmente comerciales, se han hecho muy pocos intentos para explorar y mejorar los beneficios del mercado de los bosques para las comunidades locales. Los procesos de desarrollo de políticas tampoco son plenamente eficaces en apoyar las instituciones comunitarias y muchas veces la voz y las aspiraciones de la comunidad no se incorporan en la planificación nacional y sub-nacional. Los encargados de formular políticas aún consideran que al uso comunitario de bosques como una actividad de subsistencia y muchas limitaciones institucionales y normativas obstaculizan la participación efectiva de los grupos comunitarios en empresas forestales comunitarias. En el contexto del cambio climático, surgirán nuevos problemas para las instituciones y los medios de subsistencia de carácter local y vinculado a los bosques. Hay todavía un limitado margen y pocos incentivos para los proveedores de servicios no gubernamentales, lo que podría haber reforzado la capacidad institucional y técnica de las comunidades para el manejo de los bosques. Como resultado de estos desafíos, los beneficios reales de los medios de subsistencia de la actividad forestal han permanecido limitados en Nepal.

Parte del problema es absolutamente fundamental - hay todavía una falta de consenso sobre el papel comunitario local con respecto al gobierno local, agencias centrales del gobierno y otras organizaciones de desarrollo. Varias legislaciones definen los derechos de la comunidad de distintas maneras (Ley Forestal de 1993, Acción para la Conservación de la Vida Silvestre de 1973, Ley de reforma agraria de 1964, Ley de Gobernanza Local de 1999), y no existe un marco jurídico coherente para permitir una acción comunitaria en todo su potencial. El debate y el discurso de la descentralización han a veces nublado el espacio político comunitario mediante la creación de confusión discursiva entre “partes interesadas” y aquellos “con derechos sobre los bosques.” Nosotros sostenemos que las comunidades

como titulares de derechos sobre los bosques no pueden equipararse con otras partes interesadas, como los donantes y las organizaciones no-gubernamentales.

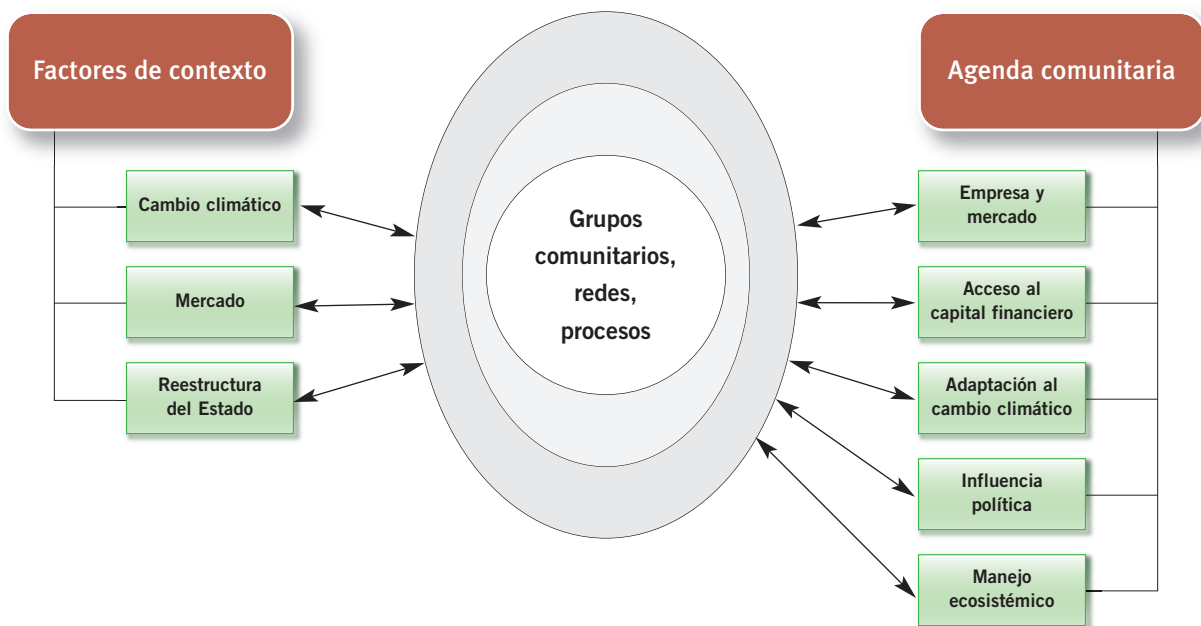
El otro desafío clave es la falta de una estrategia clara en la movilización de capital privado. En general, los negocios en el sector ambiental son considerados una profesión de segundo nivel, en parte debido a la herencia política de tipo feudal imperante en la que las empresas tienen que operar, y en parte por la falta de registros fiables de las empresas ambientales socialmente responsables. Con la creciente conciencia de los consumidores sobre la sustentabilidad ambiental y también el comercio justo, están creciendo las oportunidades de negocios en el sector ecológico. Las comunidades aún tienen que desarrollar estrategias viables mediante las cuales puedan combinar sus acciones con el sector privado para invitar a la tan necesaria tecnología, la eficiencia empresarial para captar mercados mundiales emergentes de productos naturales, incluyendo los no-maderables y de plantas medicinales.

3. AGENDAS EMERGENTES Y EL CRECIENTE ESPACIO PARA LA ACCIÓN COMUNITARIA

En la última década, una serie de factores externos e internos han hecho aparecer nuevas agendas que potencialmente podrían aumentar el espacio para la acción comunitaria en la reducción de la pobreza y el crecimiento económico inclusivo a través de un manejo efectivo de los recursos naturales. El calentamiento global y el cambio climático están provocando efectos locales, éstos son un llamado de atención a las comunidades para generar adaptaciones locales a las nuevas vulnerabilidades generadas por el cambio climático. La recesión financiera global que comenzó en 2008 ha reforzado la necesidad de las acciones públicas y comunitarias, dejando de lado la doctrina neoliberal de la “marketización” total de los asuntos sociales que tuvo su mayor impulso a través del “Consenso de Washington” (que promovió la desregularización estatal y la privatización). El crecimiento de los movimientos en favor de los derechos sobre los recursos en todo el mundo han puesto a las comunidades en el centro de la gobernanza de los bosques y los recursos naturales. En Nepal, la actual transición política, los cambios en las estrategias de medios de subsistencia y los movimientos que promueven la inclusión social han fortalecido aún más el alcance de las acciones comunitarias que representan las raíces de la democratización. Incluso, la Asamblea Constituyente de Nepal¹⁹ está considerando la demanda social que solicita que se reconozca a la comunidad como otro nivel de gobierno además del gobierno nacional, provincial y local.

Los factores globales y locales que favorecen la acción comunitaria están a veces en discordia con otras fuerzas opositoras. Estas últimas no siempre son visible a simple vista y sin embargo tienden a resistir el cambio en el sector forestal—algunos ejemplos son la continua dominancia tecno-burocrática en los procesos de generación de políticas, una gran influencia sobre las agencias internacionales y donantes sobre las estrategias y procesos de desarrollo, la sutil colonización de los agentes de cambio local y de activistas sociales a través de diferentes incentivos formales e informales, y la falta de conexión entre los políticos electos y la sociedad civil en lo que refiere al desarrollo de políticas sociales. En medio de tal situación, las comunidades locales de Nepal han estado luchando para buscar el autogobierno en varios temas sustantivos de la gobernanza forestal: el manejo de zonas de bosques de Terai y a gran altitud (donde el gobierno es un tanto reacio al manejo comunitario), el abordaje del impacto del

FIGURA 3: FACTORES DE CONTEXTO, PROCESOS COMUNITARIOS Y AGENDAS



cambio climático a nivel local, la exploración de posibilidades de financiación de carbono, la conciliación de conflictos entre bosques y zonas de uso agrícola, la comercialización de productos forestales y el aumento de los beneficios de los medios de subsistencia, la conservación de la biodiversidad y manejo de áreas protegidas.

En los últimos tres años, las federaciones de la comunidad que representan diversos sectores de los recursos naturales se han unido para trabajar como una confederación para aumentar la voz de la comunidad en los debates constitucionales, políticos, legales y de reforma institucional. Teniendo en cuenta, por un lado, cómo las comunidades han proyectado su participación en los procesos de gobernanza, y las oportunidades y desafíos que emergen de contextos más amplios, podemos identificar las siguientes cinco agendas de acción comunitaria para los próximos cinco años:

1. **Emprendimientos empresariales y marketing basado en los bosques:** incluye varios modelos de desarrollo de negocios en el sector forestal y de recursos naturales, incluida la participación del sector privado.
2. **Manejo ecosistémico y servicios ambientales:** incluye el manejo de bosques para el suministro de materias primas específicas, la conservación de la biodiversidad y la comercialización de carbono forestal en los mercados voluntarios o el emergente régimen de la Reducción de las Emisiones de la Deforestación y Degradación (REDD).
3. **Adaptación comunitaria al cambio climático:** esto incluye llevar a cabo una evaluación de impacto del cambio climático y el desarrollo de la planificación e implementación de la adaptación comunitaria, incluyendo la canalización de la financiación internacional destinada a la adaptación.

4. **Instituciones comunitarias democráticas y de inclusión:** incluye actividades para abordar los aspectos clave de la exclusión social y promover el liderazgo transparente y responsable y los procesos institucionales dentro de los grupos comunitarios.
5. **Creación de redes y la influencia política (con énfasis en la seguridad de tenencia de tierras y el desarrollo empresarial):** abarca el fortalecimiento de redes y la federación de diversos grupos de usuarios de bosques y varios temas relacionados a políticas específicas y de gobernanza.

Los temas clave de cada una de estas agendas se resumen en la Tabla 2.

TABLA 2: AGENDAS DE ACCIÓN COMUNITARIA Y SUS TEMAS CLAVE

Agenda Comunitaria	Temas Clave
Empresas y marketing	<ul style="list-style-type: none"> · Un número de políticas y obstáculos regulatorios limitan a las comunidades y sus socios empresariales a comercializar productos forestales. · Las comunidades poseen una limitada capacidad empresarial para promover los productos y servicios forestales en el mercado. · Las comunidades y sus pequeños aliados comerciales de carácter privado tienen un acceso limitado a los capitales, los conocimientos y las tecnologías necesarios. · Los grupos comunitarios son débiles en la gestión organizacional empresarial y necesitan servicios de capacitación.
Influencia política	<ul style="list-style-type: none"> · La continua inseguridad en la tenencia de los bosques y los recursos naturales afectan la motivación y la participación en el manejo eficaz de los bosques. · El no permitir la gobernanza local impide a las comunidades construir un mayor apoyo en los grupos comunitarios de desarrollo técnico e institucional. · Existe una falta de servicios de desarrollo técnico e institucional independientes y de calidad que las comunidades locales puedan escoger y acceder fuera del sistema de gobierno. · Las comunidades aún están pobremente conectadas en red para crear mayor influencia política sobre políticas específicas. · Asociación y vínculo limitados con investigadores de políticas y por lo tanto débil capacidad al argumentar e influenciar los procesos de deliberación relacionados a las políticas.
Instituciones comunitarias democráticas y de inclusión	<ul style="list-style-type: none"> · El liderazgo y los procesos de toma de decisiones en los grupos comunitarios de bosques aún no son plenamente democráticos, participativos e inclusivos. · Los grupos comunitarios enfrentan muchos retos en el tratamiento de procesos estructurales profundos de exclusión en términos de género, etnia y casta. · Los grupos comunitarios están aún por debajo de una masa crítica de agentes de cambio de base local que puedan tener una influencia decisiva en la equidad y la justicia distributiva en el manejo y utilización de los recursos forestales.

	<ul style="list-style-type: none"> · Las comunidades han desarrollado una amplia gama de modelos innovadores de gestión de recursos, desarrollo empresarial y prácticas de desarrollo institucional, pero existe una débil difusión de comunidad a comunidad (diseminación horizontal) de esas innovaciones. · Las instituciones comunitarias han de elaborar estrategias de gobernanza deliberativa y adaptativa que puedan incorporar los diversos intereses, opiniones, ideologías y perspectivas en la gobernanza y el manejo de los bosques. · Instituciones de nivel intermedio.
<p>Manejo ecosistémico y servicios ambientales</p>	<ul style="list-style-type: none"> · Las comunidades no son conscientes de y están poco informadas sobre los distintos tipos de servicios ambientales que se generan como externalidades del manejo y conservación de los ecosistemas de bosques. · Las comunidades no son pro-activas en la demanda de la contabilidad de los servicios ambientales, debido a la falta de conocimiento respecto al tema y a no manejar la evidencia científica. · Las comunidades aún carecen de suficiente capacidad institucional para llevar a cabo la evaluación y monitoreo de los recursos naturales que subyacen al manejo sostenible de los ecosistemas de bosques. · Las comunidades carecen de servicios para pasar del manejo pasivo al manejo activo de la utilización eficaz de los bosques. · Las comunidades carecen de recursos y la capacidad de forjar el manejo a nivel del paisaje de los ambientes de bosques y las cuencas hidrográficas más allá del manejo centrado en la comunidad (que conduce al manejo fragmentado del sistema bio-físico) · La falta de recompensas vinculadas a la conservación de la biodiversidad a veces ha impulsado a las comunidades a brindar una preferencia selectiva por algunas especies en detrimento del enfoque ecosistémico para el manejo de los bosques, lo cual a veces lleva a la degradación de la diversidad biológica (por ejemplo, Sal, Sissoo, Champ, etc.) · Falta de acuerdo para el comercio de carbono forestal bajo el MDL o de los mercados voluntarios y la limitada participación de las comunidades en la REDD.
<p>Adaptación comunitaria</p>	<ul style="list-style-type: none"> · Las comunidades no han tomado consciencia sobre los aspectos básicos del cambio climático y cómo afecta a sus sistemas socio-ecológicos y medios de subsistencia. · Las comunidades no han sido capaces de trabajar efectivamente como una red a escalas diferentes para influir en los procesos de adaptación y estrategias. · Las comunidades no han reconocido la necesidad de y no están equipadas para desarrollar estrategias de adaptación comunitaria y exigir apoyo para cubrir las necesidades identificadas. · Las comunidades carecen de ideas y capacidad para crear sistemas de monitoreo de cambio climático a nivel local mediante la combinación de los conocimientos científicos y locales.

- Las estrategias y los planes de manejo de bosques no consideran explícitamente las estrategias de adaptación al cambio climático.

4. OPORTUNIDADES DE INVERSIÓN

Dado los robustos y diversos modelos de innovaciones institucionales dirigidos por comunidades para hacer frente a cuestiones ambientales, económicas y sociales, y las nuevas oportunidades y retos vinculados a los factores de contextos más amplios, las comunidades en Nepal tienen un enorme potencial para aprovechar los medios de subsistencia y los resultados ambientales. Esto exige un replanteamiento fundamental de la reforma constitucional y legal, la gobernanza sectorial de los recursos naturales, las estrategias de prestación de servicios, la gobernanza local, y la estrategia de prestación de ayuda. En las cinco agendas clave de acción comunitaria se identifican varios grupos específicos de acciones en que las comunidades y sus redes pueden avanzar en Nepal. Estos se resumen a continuación.

A. Áreas de inversión

La Tabla 3 resume grupos específicos de acciones comunitarias bajo cada una de las cinco agendas identificadas en la sección anterior.

TABLA 3: AGENDA DE ACCIÓN COMUNITARIA Y POSIBLES ACCIONES

Agenda de Acción Comunitaria	Posibles acciones comunitarias
Empresas y marketing	<ul style="list-style-type: none"> · Desarrollo de la capacidad empresarial de las comunidades y sus redes de · Desarrollo de asociaciones empresariales con el sector privado · Contratación de servicios de expertos para el análisis de las limitaciones y oportunidades en distintas líneas de productos. · Establecimiento de centros de información de mercado, incluyendo la creación de redes electrónicas de la comunidad y de empresas conjuntas (con el sector privado) · Creación de fondo rotatorio de capital de lanzamiento. · Inventario de materias primas y la evaluación del potencial de suministro.
Política	<ul style="list-style-type: none"> · Campañas de sensibilización y empoderamiento de las redes comunitarias para influir en las políticas. · Análisis de expertos de la respuesta comunitaria a las cuestiones y opciones políticas (incluida la política de inteligencia) · Defensa de intereses (lobby) en temas específicos y la creación de redes entre los grupos comunitarios y otros aliados. · Organización de diálogos políticos y audiencias públicas en temas específicos. · Influencia de la política respecto a las múltiples partes interesadas y de los procesos institucionales.

<p>Instituciones comunitarias democráticas y de inclusión</p>	<ul style="list-style-type: none"> · Cultivar, capacitar y entrenar agentes locales de cambio (LCA) con el compromiso de trabajar para la transformación e innovación de las instituciones y prácticas locales. · Desarrollar mecanismos para lograr un mayor reconocimiento y recompensas para los dirigentes y activistas de cambio a nivel local. · Promover visitas / viajes de estudio entre los grupos comunitarios. · Servicios de apoyo técnico a grupos comunitarios y redes para atraer a los medios en la política y cuestiones prácticas. · Servicios de desarrollo técnico e institucional en el desarrollo de innovaciones en torno a las instituciones económicas y de manejo empresarial de los bosques. · Servicios de desarrollo técnico y de capacidad en las redes comunitarias para el manejo a nivel de paisajes de los bosques y las cuencas hidrográficas.
<p>Manejo ecosistémico y servicios ambientales</p>	<ul style="list-style-type: none"> · Actividades de sensibilización sobre los servicios ambientales y las posibles estrategias para la contabilidad de dichos servicios como Pago por Servicios Ambientales (PSA) · Desarrollo de un modelo institucional a nivel de paisaje a través del aprendizaje de acción (zonificación de corredores de biodiversidad a través de bosques comunitarios). · Iniciativas comunitarias de turismo ecológico. · Diálogos y negociaciones aguas arriba – aguas abajo sobre compartir los costos y beneficios del manejo ecosistémico. · Desarrollar a nivel local las normas aplicables de certificación y verificación de los productos forestales y servicios ambientales. · Influir en los mercados y las normas de las agencias de "servicios ambientales con los co-beneficios de reducción de la pobreza". · Obtener compensaciones o recompensas a las comunidades locales de los sistemas de áreas protegidas de importancia mundial a través de la defensa de intereses (lobby). · Recompensar a las innovaciones silvícolas que conducen a un mejor manejo de los bosques y la conservación de la biodiversidad. · Influir en el proceso de desarrollo de mecanismos para canalizar los beneficios de la REDD a nivel de la comunidad. · Estudios de viabilidad de respuesta comunitaria en los mercados voluntarios de carbono forestal.
<p>Adaptación comunitaria al cambio climático</p>	<ul style="list-style-type: none"> · Campañas básicas de sensibilización sobre cambio climático y el mercado de la información. · Evaluación de la vulnerabilidad liderado por la comunidad. · Planificación y desarrollo del modelo de adaptación basada en la comunidad.

- Participación e influencia en el debate político en torno al Programa de Acción de Adaptación Nacional (NAPA por sus siglas en inglés).
- Revisar / desarrollar Planes Operativos de manejo de bosques que incorporen estrategias de adaptación específicas.
- Instalación de equipos / dispositivos meteorológicos a nivel de la comunidad
- Desarrollo de modelos de agricultura integrada y climáticamente resiliente (agricultura orgánica, MIP, modelos agro-forestales, etc.)

B. Estrategias para la inversión

Las acciones comunitarias mencionadas anteriormente requieren de inversión pública, ya que éstas no pueden atraer o beneficiar la inversión privada. En parte, esta inversión supone simplemente el traslado de la inversión actual que está siendo canalizada a través de agencias estatales o proyectos dirigidos por los donantes. Estas inversiones públicas brindarían seguridad al capital privado y mejorarían la capacidad de las comunidades de vincularse con el sector privado y de llevar a cabo un manejo eficaz de los recursos naturales.

Este informe solicita la canalización de la inversión pública directamente y a través de las comunidades locales. En la práctica actual, existen diversas estrategias para la inversión (véase Tabla 4). En cuanto a la estrategia adecuada para la gestión de la inversión, se sugiere que una comisión de múltiples partes interesadas (incluido el gobierno) liderada por las redes comunitarias y organizaciones de la sociedad civil funcionará mejor en los intereses de las comunidades, de modo transparente, responsable y eficiente.

En el marco de la comisión, una o varias organizaciones profesionales de la sociedad civil elaborará procedimientos técnicos para la planificación y ejecución de actividades de inversión que apoyarán las iniciativas en al menos cinco niveles: comunidad, grupo de comunidades, a nivel de distrito, regional y nacional. Las organizaciones de aplicación del programa contratarán a un número de facilitadores de la planificación de inversión para apoyar la planificación anual, la revisión y re-planificación y presupuestación de las actividades. Esto asegurará los objetivos y prioridades realistas, así como preparación de presupuestos y financiación transparente.

TABLA 4: FORTALEZAS Y DEBILIDADES DE VARIAS ESTRATEGIAS DE INVERSION EN LA ACCIÓN COMUNITARIA EN LA POBREZA Y EL MANEJO DE BOSQUES

Estrategias	Fortalezas	Debilidades
<p>a) Programa de gobierno (Ministerios Forestal, de Gobernanza Local y Ambiente)</p>	<ul style="list-style-type: none"> · Sistema de contabilidad pública y mayor transparencia 	<ul style="list-style-type: none"> · Las prioridades de las comunidades pueden no ser reconocidas, especialmente cuando la acción comunitaria busca exigir la contabilidad de las instituciones públicas. · Altas probabilidades de pérdidas · Movilización ineficaz debido a demasiadas formalidades y complejidades de procedimiento
<p>b) Programa de donante bilateral</p>	<ul style="list-style-type: none"> · Implementación no restringida por regulaciones financieras públicas 	<ul style="list-style-type: none"> · Las estructuras paralelas del programa bilateral ocupan el lugar de las comunidades locales, sus redes y organizaciones nacionales gubernamentales y de la sociedad civil.
<p>c) Proyecto dirigido por ONGs internacionales</p>	<ul style="list-style-type: none"> · Implementación no restringida por regulaciones financieras públicas · A veces las ONGs internacionales pueden traer experiencia internacional para enriquecer los procesos de implementación local 	<ul style="list-style-type: none"> · La participación comunitaria es limitada. · Compite con y ocupa el espacio de las organizaciones nacionales. · Altos costos generales de la implementación del programa.
<p>d) Comisión de múltiples partes interesadas dirigidas por el Ministerio forestal o el gobierno local</p>	<ul style="list-style-type: none"> · Mayor transparencia · Mayor capacidad de respuesta a las necesidades locales. · Posibilidad de inversión gubernamental junto con financiación de donantes. 	<ul style="list-style-type: none"> · Insuficiente grado de participación comunitaria · Movilización ineficaz debido a demasiadas formalidades y complejidades de procedimiento.
<p>e) Comisión de múltiples partes interesadas (incluido el gobierno) dirigida por redes comunitarias y la sociedad civil</p>	<ul style="list-style-type: none"> · Mayor transparencia · Mayor capacidad de respuesta a las necesidades locales · Mayor participación comunitaria 	<ul style="list-style-type: none"> · Probabilidad de baja participación institucional por parte del Estado. · Limitadas posibilidades de inversión estatal
<p>f) Programa de la sociedad civil dirigido por redes comunitarias</p>	<ul style="list-style-type: none"> · Total participación de la sociedad civil y las redes comunitarias. · Gestión eficaz del programa 	<ul style="list-style-type: none"> · Falta de participación y a veces Resistencia active de las agencias estatales. · Inversión nula o limitada de la tesorería del gobierno nacional.

La inversión estipulada anteriormente potencialmente puede generar los siguientes resultados:

- a) Aumento de la inversión privada en los sectores forestal y de recursos naturales debido a un entorno normativo seguro (alrededor de 10 millones de dólares por inversión adicional por parte del sector privado en los negocios relacionados con la actividad forestal)
- b) La creación de más de 200.000 puestos de trabajo ecológicos en el sector forestal – por negocios de la comunidad, así como por negocios de asociaciones entre la comunidad y el sector privado en el sector forestal y de recursos renovables.
- c) Los CFUGs se vuelven instituciones inclusivas y democráticas, con un aumento neto del fondo de inversión en favor de los CFUG pobres con una media actual de 5% a 40%
- d) Riesgo inducido por el cambio climático será significativamente reducido a través de estrategias cuidadosas de adaptación de desarrollo comunitario.
- e) Las comunidades harán una mayor inversión en la conservación de la biodiversidad y recibirán gran cantidad de recompensas por el secuestro de carbono y la conservación de la biodiversidad.
- f) El aumento en la acción comunitaria para influir en la política conduce a la habilitación de marco regulador transparente y simplificado.

C. Necesidades de inversión

La necesidad proyectada de inversión es de 63 millones de dólares.

TABLA 5: PROYECCIÓN DE LAS NECESIDADES DE INVERSIÓN PÚBLICA PARA APOYAR LA ACCIÓN COMUNITARIA PARA LA POBREZA Y EL MEDIOAMBIENTE EN NEPAL (MILLONES DE DÓLARES)

Área temática	Año 1	Año 2	Año 3	Año 4	Año 5	TOTAL
Mercado y empresas	2	3	4	5	4	18
Manejo y servicios ecosistémicos	1	2	3	3	3	13
Instituciones democráticas	2	3	4	5	5	19
Influencia política	2	2	2	3	2	11
Adaptación al cambio climático	2	3	3	2	2	12

NOTAS

- 1 Nepal se encuentra actualmente en proceso de elaboración de la nueva Constitución a través de la histórica elección popular de la Asamblea Constituyente, tras la firma del acuerdo de paz con los maoístas, quienes iniciaron la lucha armada durante 1996–2006. La lucha armada movilizó masas de jóvenes locales de las zonas rurales del país.
- 2 Por ejemplo, el Plan Maestro para el Sector Forestal (1988) hizo énfasis en cubrir las necesidades básicas de las personas a través de uso comunitarios de bosques y otros programas de apoyo forestal.
- 3 Eckholm, E. P. (1976). *Losing Ground: Environmental Stress and World Food Prospects*. New York, W W Norton.
- 4 Devendra Pandey (1999), Nanda R Shrestha (1995), Blaikie et al 2002.
- 5 Sitio web—www.fecofun.org
- 6 Sitio web—www.forestation.org
- 7 A lo largo de la historia moderna de Nepal, de los últimos 240 años, el estado de Nepal ha sido controlado en gran parte por las familias Shaha y/o Rana, con excepción de tres períodos breves de democracia—1950s, 1990s, y después de 2006. Bajo su control, el sistema de gobierno del estado retuvo un fuerte carácter feudal, que involucra el flujo de poder de las familias Shaha o Rana y el flujo de excedente económico de los campesinos hacia las élites gobernantes a través de las redes locales de los señores feudales (Regmi, 1978), aunque hubo disminución gradual en el aparato de control después de 1951. Hasta que la nacionalización de Ley Forestal Privada entró en vigor en 1957 todos los bosques estaban controlados por funcionarios locales patrocinados por el estado. A medida que el Estado ingresó más en la era del desarrollo planificado después de la Segunda Guerra Mundial, las burocracias nacionales asumieron el rol de control político-económico de la sociedad de acuerdo a los intereses de las élites gobernantes (Blaikie et al. 2001). Desde entonces, una serie de leyes fueron promulgadas para hacer cumplir un control nacional efectivo de los bosques por parte de la creciente burocracia forestal, excluyendo a la población local. Aunque se suponía que el traspaso de los bosques de grupos privados al Estado mejoraría el acceso del pueblo a los recursos, el Estado creó un fuerte campo tecno-burócrata mediante el establecimiento de regulaciones estrictas para excluir a las personas del control de los recursos forestales.
- 8 Metz, J. J. (1995). "Development in Nepal: Investment in the Status Quo." *GeoJournal* 35(2): 175–84.
- 9 Los esfuerzos por compartir el poder con los pueblos locales comenzó en 1978 (la Tabla 1 resume la evolución de la CFP en Nepal), cuando se iniciaron las regulaciones forestales Panchayat. Esto se hizo en un momento en que el gobierno tomó conciencia de que la burocracia de los bosques era incapaz de proteger los bosques sin involucrar a los pueblos locales. Esto fue confirmado por la estrategia de la Monarquía del Sistema Panchayat para frustrar la creciente resistencia anti-Panchayat ofreciendo algunos espacios económicos y simbólicos en el Panchayat local. Mientras

tanto, la presión de los donantes en la descentralización también aumentó sobre el gobierno para que tuviera un compromiso explícito en alejarse de las prácticas de desarrollo centralizado. Durante los años setenta, la proyección de la degradación del Himalaya como una grave crisis ambiental (Eckholm 1976) creó mayores presiones morales en las instituciones ambientales y de desarrollo internacional y los gobiernos occidentales para contribuir a la conservación de los Himalayas en deterioro. Esto condujo a un giro ambiental del discurso de desarrollo que se alejó del énfasis en la infraestructura y la transferencia de tecnología (Cameron, 1998). En un momento en que el MPFS fue finalizado y adoptado formalmente por el gobierno (1989), el movimiento popular en contra del sistema Panchayat culminó en el restablecimiento de la democracia multipartidaria en el país. Las decisiones de los gobiernos posteriores reforzaron aún más el marco regulatorio del manejo comunitario de bosques en consonancia con el MPFS.

- 10 El artículo 26 dice que la población local, una vez organizada en Grupo de Usuarios de Bosques Comunitarios, tendrá derechos inalienables sobre los bosques. Pueden utilizar el 100% de los beneficios generados. El grupo permanece perpetuamente auto-gobernado y autónomo.
- 11 Source—Pokharel et al, p 71–72, en Ojha et al 2008, *Communities, Forests and Governance*.
- 12 Ojha et al 2008, artículo de Yale.
- 13 Monitoring report of District Forest Office, 2007 (2064/65).
- 14 K Kanel, 2008, p 380–382, En: *Promise, Trust and Evolution*.
- 15 Grupos culturalmente desfavorecidos y los llamados intocables en la sociedad hindú.
- 16 Ojha et al 2008 documentan por lo menos seis formas diferentes de manejo forestal comunitario en Nepal que se están aplicando en diferentes contextos.
- 17 Ojha 2002; Ojha y Timsina 2006, Ojha et al 2007 RECOFTC.
- 18 La cuestión política más importante en el que FECOFUN ha hecho importantes contribuciones en los últimos años se refiere a la perpetuación de los derechos de los CFUGs sobre los recursos forestales en los cerros, así como en el Terai (FECOFUN considera que la primera enmienda y la segunda (propuesta) modificación de la Ley Forestal de 1993 ha reducido los derechos de los CFUG sobre los bosques).
- 19 La confederación de ocho federaciones de recursos naturales incluyendo FECOFUN ha sugerido a la Asamblea Constituyente que la comunidad sea reconocida como una esfera separada de la gobernanza. El propósito no es expandir el estado sino brindar legitimidad a las acciones comunitarias dentro de un marco legal.

TABLA 6: APOYO DE LA COMUNIDAD DONANTE EN EL SECTOR FORESTAL DE NEPAL EN EL NUEVO MILENIO

Agencia Donante/País	Período	Suma	Suma Anual
Reino Unido	2001–2011	26.80	2.68
Dinamarca	1998–2004	24.30	Cerrado
Unión Europea	1997–2003	22.50	Cerrado
Suiza	1996–2008	12.10	1.50
Australia	2003–2009	10.60	1.76
IFAD (préstamo)	1996–2003	9.00	1.45
	2005–2013	11.60	
Holanda	2002–2008	7.30	1.21
WWF	2001–2006	6.40	1.06
Care Nepal	2001–2006	3.90	0.65
Alemania	2002–2004	3.00	Closed
EEUU	2001–2006	2.40	0.40
PNUD	2002–2010	0.80	0.26
Japón	1999–2004	0.70	Apoyo técnico
TOTAL		141.40	

Suma en millones de USD

Fuente: NSCFP (2008:17)⁹

El trabajo de The Forests Dialogue es implementado por el Secretariado que reside en la School of Forestry and Environmental Studies (F&ES) en la Universidad de Yale en los Estados Unidos. TFD es un programa autónomo compuesto de individuos y gobernado por un Comité Directivo que representa las mayores partes interesadas en temas relacionados a bosques. Los comunicados, reportes, y conclusiones de TFD no representan necesariamente las opiniones de los docentes de F&ES.

Toda pregunta debería ser dirigida a Gary Dunning en TFD: info@theforestdialogue.org.