

Impulsando REDD-plus

Procesos de la sociedad civil
en el marco del desarrollo de
una estrategia nacional de
REDD-plus en Guatemala

Consuelo Espinosa, Jorge Cabrera
y Gary Dunning

Comité Directivo del TFD 2011

George Asher

Lake Taupo Forest Trust—
New Zealand

Estebancio Castro Diaz

International Alliance of
Indigenous and Tribal Peoples
of the Tropical Forests (IAITPTF)

Marcus Colchester

Forest Peoples Programme

Minnie Degawan

KADIOAN—Phillipines

Gerhard Dieterle

The World Bank

Gary Dunning

The Forests Dialogue

Peter Gardiner

Mondi

James Griffiths

World Business Council for
Sustainable Development

Jeannette Gurung

Women Organizing for Change in
Agriculture & NRM (WOCAN)

Peter Kanowski

Australian National University

Chris Knight

PricewaterhouseCoopers

Skip Krasny

Kimberly-Clark

Lars Laestadius

World Resources Institute

Joe Lawson

MWV

Stewart Maginnis

International Union for the
Conservation of Nature (IUCN)

Ruth Martinez

La Asociación Coordinadora
Indígena y Campesina de
Agroforestería Comunitaria
Centroamericana (ACICAFOC)

James Mayers, TFD Co-Leader

International Institute for
Environment and Development

Jan McAlpine

United Nations Forum on Forests

Herbert Pircher

Stora Enso

Miriam Prochnow

Apremavi—Brazil

Bob Ramsay

Building and Woodworkers
International (BWI)

Carlos Roxo, TFD Co-Leader

Fibria

Antti Sahi

International Family
Forests Alliance

Rod Taylor

WWF International

Emmanuel Ze Meka

International Tropical Timber
Organization (ITTO)

Secretariado del TFD

Gary Dunning

Director Ejecutivo

Xiaoting Hou

Gestora de Programa

Lisa O'Brien

Coordinadora Administrativa

El trabajo de The Forests Dialogue (TFD) es implementado por el Secretariado que reside en la School of Forestry and Environmental Studies (F&ES) en la Universidad de Yale en los Estados Unidos. TFD es un programa autónomo compuesto de individuos y gobernado por un Comité Directivo que representa las principales partes interesadas en temas relacionados a bosques. Los comunicados, reportes, y conclusiones de TFD no representan necesariamente las opiniones de los docentes de F&ES.

Toda pregunta debería ser dirigida a Gary Dunning en TFD: tfd@yale.edu

Resumen de la Iniciativa

Junio de 2011

Una Publicación de TFD

Impulsando REDD-plus

Procesos de la sociedad civil
en el marco del desarrollo de
una estrategia nacional de
REDD-plus en Guatemala

Consuelo Espinosa, Jorge Cabrera
y Gary Dunning

The Forests Dialogue

www.theforestdialogue.org



Contenido

Lista de mapas y gráficos	4
Acrónimos	5
Introducción	7
Resumen Ejecutivo	8
Introducción al Diálogo Forestal y sus diálogos de campo sobre la preparación para REDD	11
El Diálogo Forestal y los temas relacionados con la interacción bosque-clima	11
REDD-plus	12
Los diálogos de preparación para REDD	14
El diálogo preparatorio en Guatemala y el presente informe	15
Planificación de la preparación para REDD en Guatemala	17
Aspectos de los bosques, las políticas forestales y el contexto de preparación para REDD en Guatemala	17
Marco jurídico y políticas forestales	22
Estrategias pertinentes para combatir la deforestación y la degradación de los bosques en el proceso de preparación para REDD en Guatemala	25
Proceso de preparación para REDD en Guatemala	29
Reflexiones internacionales y locales producto del diálogo	33
Preguntas clave expresadas en el diálogo acerca de la planificación de REDD	33
Conversaciones y observaciones desde Petén	35
Cinco desafíos clave y caminos a seguir para la preparación de REDD en Guatemala	37
Acciones clave requeridas de los diferentes grupos de actores en Guatemala	46
Conclusión	49
Notas	50
Referencias	51
Lista de los Participantes en el Diálogo	53
Agradecimientos	56

Lista de Mapas y Gráficos

- Mapa 1:** Mapa de Guatemala.
- Mapa 2:** Cobertura forestal y uso del suelo en 2003 (Fuente: UVG/INAB/CONAP/URL Mapa Dinámica de Cobertura 2001–2006).
- Gráfico 1:** Deforestación Acumulada (1982–2008) y niveles de pobreza (2006) (Fuente: TFD, 2010).
- Gráfico 2:** Causas de la deforestación en Guatemala (Fuente: MARN, 2008).
- Mapa 3:** Sistema de áreas Protegidas de Guatemala en 2008 (Fuente: MARN, 2009).
- Mapa 4:** Ubicación de los proyectos piloto de REDD en Guatemala (Fuente: UVG/INAB/CONAP/URL Mapa Dinámica de Cobertura 2001–2006).
- Mapa 5:** Modelo de deforestación para el norte de Guatemala (Fuente: Ramos, 2009).

Acrónimos

ACOFOP	Asociación de Comunidades Forestales de Petén
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
CMNUCC	Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático
CO₂	Dióxido de Carbono
CONAP	Consejo Nacional de áreas Protegidas
COP	Conferencia de las Partes (de la CMNUCC)
CLPI	Consentimiento Libre, Previo e Informado
ENCC	Estrategia Nacional de Cambio Climático
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
FCA	Fondo para la Conservación de los Bosques Tropicales
FCPF	Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (Banco Mundial)
FIP	Programa de Inversión Forestal (Banco Mundial)
FONACON	Fondo Nacional para la Conservación
FSC	Consejo de Administración Forestal
GEI	Gases de Efecto Invernadero
INAB	Instituto Nacional de Bosques
MAGA	Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación
MARN	Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales
MDL	Mecanismo de Desarrollo Limpio
MRV	Medición, Reporte y Verificación
NORAD	Agencia Noruega de Cooperación para el Desarrollo
OIMT	Organización Internacional de las Maderas Tropicales

ONG	Organización No Gubernamental
PINFOR	Programa de Incentivos Forestales
PINPEP	Programa de Incentivos Forestales para Poseedores de Pequeñas Extensiones de Tierra de Vocación Forestal o Agroforestal
PNUD	Programa de la Naciones Unidas para el Desarrollo
RBM	Reserva de la Biosfera Maya
R-PP	Propuesta de Preparación para REDD
SENACYT	Secretaría Nacional de Ciencia y Tecnología
SIGAP	Sistema Guatemalteco de áreas Protegidas
UICN	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional
WCS	Sociedad para la Conservación de la Vida Silvestre
ZUM	Zona de Uso Múltiple

Introducción

El presente informe resume los principales resultados del Tercer Diálogo sobre Procesos Preparatorios para REDD organizado por el Diálogo Forestal (TFD) y la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN). Esta serie de diálogos se lleva a cabo con la financiación de la Agencia Noruega para la Cooperación del Desarrollo (NORAD) y, en el caso de Guatemala, contó con el apoyo del Ministerio del Ambiente, el Instituto Nacional de Bosques (INAB) y la Comisión Nacional de áreas Protegidas (CONAP).

Este documento se publica un año después de haberse realizado el Diálogo en Guatemala. Por tanto, para asegurar su vigencia, fue necesario actualizar cierta información, especialmente sobre el contexto internacional. Sin embargo, se ha mantenido el espíritu de los resultados del diálogo, los cuales siguen siendo vigentes para el país.

Los principales resultados del diálogo se presentan en forma de “desafíos” que deben ser asumidos en el proceso dinámico de preparación para REDD. La información en este informe representa las opiniones de los participantes en el diálogo, entre ellos, representantes del Gobierno, la sociedad civil, los pueblos indígenas, el sector privado y las organizaciones internacionales y de investigación.

Impulsando REDD-plus pretende servir de orientación y guía para la preparación y futura implementación de REDD-plus en Guatemala. Esperamos que la información proporcionada sea de su utilidad e interés.

Resumen Ejecutivo

Mientras que REDD+¹ continúa desarrollándose como un mecanismo internacional para la mitigación del cambio climático en las negociaciones de la Convención Marco de las Naciones Unidas para el Cambio Climático (CMNUCC), muchos países tropicales realizan actividades preliminares para la implementación de REDD. Esta fase, conocida como la Fase de Preparación para REDD, presenta varios retos para los actores involucrados. Con el fin de contribuir a mejorar estos procesos, además de señalar los principales desafíos para el desarrollo de REDD, este grupo de diálogo de TFD propone diversas alternativas para su superación.

Este informe es el resultado de un diálogo de cuatro días realizado en enero de 2010 en Guatemala. Junto a líderes de otros países tropicales, los actores forestales nacionales exploraron los desafíos comunes de la fase de preparación para REDD en Guatemala y formularon recomendaciones específicas para afrontarlos.

A continuación se resumen los desafíos y los caminos a seguir sugeridos durante el diálogo:

Desafío 1: El desarrollo de un marco nacional o subnacional que aproveche y parta de las diversas iniciativas piloto.

Caminos a seguir:

- ➔ Desarrollar, bajo el liderazgo del Gobierno, una estrategia nacional de reducción de la deforestación que incluya a REDD.
- ➔ Involucrar a todos los sectores para asegurar una estrategia integral.
- ➔ Crear una plataforma que permita la participación y coordinación de los gobiernos locales en temas forestales.
- ➔ Traducir el potencial de REDD en oportunidades reales con acciones claramente definidas.
- ➔ Integrar REDD en otros procesos nacionales de reforma forestal y de cambio climático, así como de planificación nacional.
- ➔ Crear alianzas estratégicas entre la sociedad civil, el Gobierno y el sector privado para asegurar la integración de REDD en la agenda nacional.

Desafío 2: Manejo de expectativas y desarrollo de capacidades para REDD frente a la incertidumbre a nivel internacional.

Caminos a seguir:

- ➔ Manejar adecuadamente las expectativas sobre los pagos por REDD; “desmitificar” REDD
- ➔ Aclarar los requisitos necesarios para realizar actividades REDD.
- ➔ Desarrollar y fortalecer las capacidades de liderazgo de los principales grupos de actores interesados, con el fin de crear una masa crítica de actores que faciliten el proceso.
- ➔ Difundir información sobre el estado de las negociaciones internacionales.
- ➔ Generar recursos internos para REDD y explorar opciones a través de los mercados voluntarios para financiamiento de corto plazo.
- ➔ Realizar un análisis exhaustivo de las causas de la deforestación, tanto dentro como fuera del sector forestal.
- ➔ Incrementar el potencial de reducción de las emisiones mediante la incorporación de otros sectores más allá del forestal.

Desafío 3: Establecer condiciones legales adecuadas para la creación de mecanismos de distribución de beneficios.

Caminos a seguir:

- ➔ Aclarar los derechos de la población local sobre el carbono forestal.
- ➔ Hacer frente a las disputas sobre derechos de propiedad y tenencia, garantizando al mismo tiempo la competitividad económica de REDD.
- ➔ Asegurar que entre los actores beneficiados por REDD se incluyan a los grupos que por años han contribuido a la conservación forestal.
- ➔ Identificar mecanismos de financiamiento interno y externo, así como alternativas económicas para compensar las posibles pérdidas de ingresos en las áreas de implementación de REDD.

Desafío 4: Formalizar la participación de actores interesados en los procesos de preparación y toma de decisiones.

Caminos a seguir:

- ➔ Formalizar la interacción entre el Gobierno, las comunidades locales y las ONG a través de un proceso de construcción de confianza.
- ➔ Fortalecer las plataformas de múltiples actores interesados en REDD.
- ➔ Coordinar y fortalecer la comunicación con el sector privado.
- ➔ Incorporar a personas de áreas distintas a las de los proyectos piloto, al considerarlas como potenciales para actividades REDD+ en el futuro.
- ➔ Simplificar REDD para informar a un público más amplio.

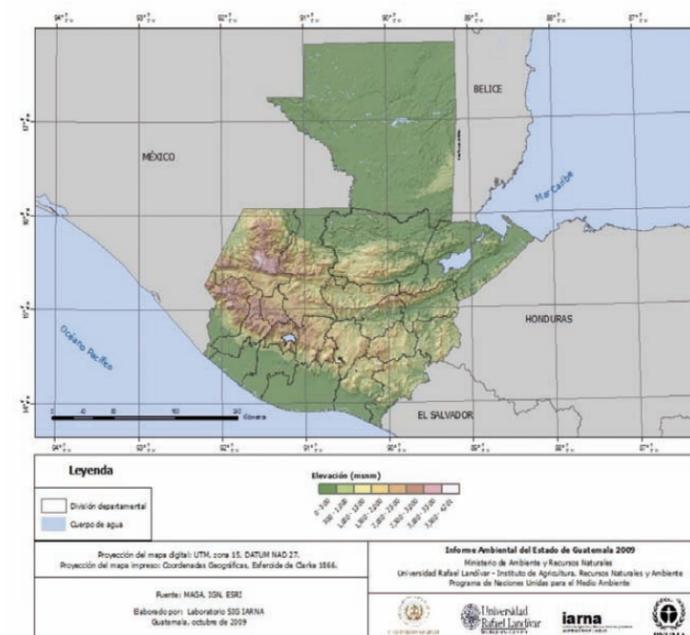
Desafío 5: El desarrollo de herramientas metodológicas como MRV y niveles de referencia en un contexto de falta de recursos y financiamiento para la fase de preparación de REDD.

Caminos a seguir:

- ➔ Desarrollar un sistema MRV a nivel nacional aprovechando las experiencias subnacionales.
- ➔ Promover proyectos piloto que contribuyan al desarrollo de metodol gias para MRV nacional.
- ➔ Incluir en el presupuesto nacional y en los presupuestos de los proyectos un rubro para la construcción de sistemas robustos de MRV.
- ➔ Desarrollar el sistema de monitoreo a través de un equipo nacional interdisciplinario y acordar el diseño con el Gobierno.
- ➔ Promover que las actividades de monitoreo sean realizadas por los mismos proyectos.
- ➔ Fortalecer la capacidad de organización de la base social relacionada con REDD para participar en las actividades de monitoreo.
- ➔ Realizar descripciones claras de la situación a nivel comunitario, con líneas de base locales que permitan monitorear no sólo el carbono sino también las dinámicas sociales y ambientales.

Introducción al Diálogo Forestal y sus diálogos de campo sobre la preparación para REDD

MAPA 1: MAPA DE GUATEMALA



Fuente: MARN (2009)

El Diálogo Forestal y los temas relacionados con la interacción bosque-clima

El Diálogo Forestal (TFD) reúne a personas que representan diversos intereses en los sectores, regiones y grupos relacionados con los bosques, quienes contribuyen a título personal y no como delegados oficiales de estos grupos y organizaciones. TFD busca contribuir a la participación constructiva en temas forestales apremiantes, permitiendo a los actores del sector forestal discutir libremente estos temas y explorar terrenos comunes mientras esbozan marcos de posibles soluciones.

Desde 1999, TFD ha organizado más de 35 diálogos centrados en temas clave relacionados con la conservación de los bosques y el uso sostenible de los recursos forestales, que representan puntos de discordia (“líneas de fricción”) y/o áreas de oportunidad en los debates forestales. Entre los temas tratados se encuentran el consentimiento libre, previo e informado (CLPI), los bosques y el cambio climático, los bosques y la reducción de la pobreza, los

bosques con manejo intensivo, los bosques y la conservación de la biodiversidad, el registro ilegal de los terrenos, la inversión en bosques localmente controlados y la certificación forestal. Cada secuencia de diálogo suele incluir un período de interacción entre varios interesados a través de reuniones presenciales.

A partir de diciembre de 2007, TFD ha liderado un intenso proceso de diálogo entre múltiples actores para entender, discutir y buscar consensos sobre los temas más críticos relacionados con la utilización de los bosques en la mitigación del cambio climático. En octubre de 2008, TFD presentó su Declaración sobre Bosques y Cambio Climático,² basada en los resultados de los primeros cuatro diálogos internacionales entre múltiples interesados, que involucraron a más de 250 líderes de alrededor del mundo. A raíz de esta declaración, se instó a TFP a que explorara más a fondo los temas clave de REDD.

REDD-plus

En el Protocolo de Kioto de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) de 1997, los bosques fueron el único tema relacionado con el cambio de uso de la tierra que se incluyó como una opción de mitigación bajo el Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL). Sin embargo, los Acuerdos de Marrakech de 2001 limitaron el papel de los bosques a la repoblación forestal y la reforestación. En 2005, se introdujo el debate sobre la inclusión de la reducción de emisiones por deforestación durante la XI Conferencia de las Partes (COP 11) en Montreal. Después, este tema rápidamente cobró impulso en el marco de las negociaciones de la CMNUCC. El Plan de Acción de Bali (PAB) de 2007 (Decisión 2/CP.13) reconoce la conclusión del Cuarto Informe de Evaluación del IPCC que la deforestación y la degradación forestal contribuyen en más del 17% a las emisiones globales de CO₂. Como parte del PAB, las Partes de la CMNUCC acordaron considerar el uso de enfoques de política e incentivos positivos para las cuestiones relativas a REDD en los países en desarrollo y que, según el párrafo 1 (b) iii, incluyen la Reducción de Emisiones de la Deforestación y la Degradación Forestal, y la función de la Conservación, la Gestión Sostenible de los Bosques y el Aumento de las Reservas Forestales de Carbono en los Países en Desarrollo, tema de gran alcance que es ampliamente conocido como REDD-plus.

Desde 2009, el enfoque por fases ha recibido un amplio apoyo de los responsables de políticas y los actores de la sociedad civil que trabajan en REDD. Este enfoque propone un marco en el cual los países formulan sus estrategias REDD de acuerdo a su contexto nacional y trabajan en el desarrollo de capacidades durante las primeras etapas preparatorias. También permite a los países afrontar las diversas circunstancias nacionales desde la perspectiva de las causas de la deforestación y crear carteras de instrumentos financieros compuestos de fondos y recursos provenientes de los mercados de carbono.

En la primera etapa de preparación, se fortalecen las capacidades y se diseñan estrategias nacionales de REDD en base a un análisis exhaustivo de las causas de la deforestación en cada país. En esta y otras fases, se debe asegurar la consulta y la participación significativa de amplias plataformas de interesados para elaborar estrategias efectivas y equitativas de REDD bajo un proceso iterativo basado en el aprendizaje.

La segunda etapa puede desarrollarse a partir de los avances logrados durante la fase preparatoria en temas como el desarrollo de sistemas de MRV, los niveles de referencia nacionales y los mecanismos de distribución de los beneficios. Los marcos de políticas nacionales, las reformas en el sector forestal y la creación de vínculos con otros sectores preparan el terreno para la implementación de REDD.

La tercera etapa se centrar  en la implementación de las políticas de REDD. Dependiendo del resultado del proceso de la CMNUCC, el financiamiento para REDD podrá vincularse completamente a los mercados de cumplimiento. Los proyectos REDD a escala local y nacional deben generar resultados susceptibles de verificación por terceros. Cuando se implementan los sistemas de MRV, las auditorías sociales y ambientales pueden ser parte de la MRV o de un mecanismo separado.

El enfoque por fases permite que los países se preparen para la implementación de REDD a través del desarrollo de capacidades ajustadas a las diferentes circunstancias de REDD en cada país. No existe un modelo que defina la manera en que los países pasarán de una fase a otra.

Recuadro 1: Resumen de los principales resultados de la COP 16 de la CMNUCC

Los Acuerdos de Cancún (diciembre de 2010) reconocen a REDD+ como un mecanismo de mitigación a ser implementado por países en vías de desarrollo. Los Acuerdos, que siguen los elementos del Plan de Acción de Bali, incluyen decisiones sobre: una visión compartida para una acción cooperativa de largo plazo, una acción mejorada sobre adaptación y mitigación, financiamiento, transferencia de tecnología y desarrollo de capacidades. Los Acuerdos reflejan el progreso de las negociaciones en los últimos dos años, brindando confianza después de los decepcionantes resultados de la COP15 en Copenhague en 2009. Lo que se espera ahora es una decisión vinculante más comprensiva sobre REDD.

El texto del Acuerdo de la COP16 sobre REDD+ contiene los siguientes elementos importantes:

- El alcance de REDD+ en línea con el párrafo 1.b.iii del Plan de Acción de Bali;
- La implementación de REDD+ en tres fases;
- REDD+ será financiado a través de fondos voluntarios y la decisión sobre mercados de cumplimiento se pospone;
- Las salvaguardas ambientales deberán prevenir impactos negativos como la conversión de bosque nativo y promover la protección de la biodiversidad y de funciones ecosistémicas;
- También se incluyen salvaguardas sociales, especialmente la participación plena y medios de vida sostenibles; se hace referencia a aspectos de género;
- Referencias sobre la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas.

Al contrario, este enfoque permite a los países desarrollar sus estrategias de REDD a través de un proceso iterativo que se adapte a la situación nacional específica.

Los diálogos de preparación para REDD

El diálogo sobre la Preparación para REDD es la tercera serie de diálogos llevada a cabo bajo la Iniciativa de TFD sobre los Bosques y el Cambio Climático, la séptima y más grande iniciativa desde el inicio de TFD en 1999. Después de la realización de la primera serie de diálogos sobre bosques y cambio climático en 2007 y 2008, un año más tarde TFD y UICN organizaron conjuntamente otra serie de diálogos internacionales y un taller de síntesis del conocimiento. Los tres diálogos realizados en 2009 se centraron en los elementos de un marco para la financiación e implementación de REDD y reunieron a casi 100 líderes de una amplia gama de interesados del sector forestal. Estos diálogos produjeron diversas recomendaciones sobre la financiación e implementación de REDD que resultaron útiles para el Grupo de Trabajo Informal sobre Financiamiento Interino para REDD-plus, el predecesor de la Asociación sobre REDD+ (REDD+ Partnership en inglés), y para las conversaciones sobre el cambio climático de la CMNUCC que se realizaron en Bangkok en octubre del 2009. En marzo del 2010, los resultados de esta serie de diálogos se publicaron bajo el nombre “Invirtiendo en REDD-plus: Consenso sobre marcos generales para el financiamiento e implementación de mecanismos de REDD-plus”.³

En los actuales procesos internacionales de preparación para REDD, se siente cada vez más la falta de oportunidades para intercambiar lecciones aprendidas con el fin de afianzar el proceso REDD en los distintos países. Se hizo un llamado para la creación de una plataforma de intercambio entre los diversos actores involucrados en la fase de preparación para REDD, la cual les brindaría la posibilidad de discutir los desafíos y las oportunidades que los países enfrentan en el desarrollo de estrategias nacionales de REDD. En respuesta a este llamado, TFD y UICN iniciaron una serie de diálogos de campo sobre la preparación para REDD, facilitando la creación de una comunidad de práctica. Después de que los primeros diálogos de preparación para REDD tuvieron lugar en Brasil y Ghana en el otoño del 2009, en enero del 2010 se organizó el tercer diálogo de campo de TFD sobre la preparación para REDD en Guatemala. Estos diálogos se llevan a cabo en países forestales con diferentes enfoques respecto a sus fases de preparación y se realizan como parte de la implementación del proyecto “*Alzando voces para influir en el régimen post-2012 de cambio climático: Dando forma a las opciones de REDD a favor de los pobres*”, ejecutado conjuntamente con la UICN y apoyado financieramente por NORAD.

La *comunidad de práctica* está formada por influyentes actores en REDD con buenas conexiones y arraigo local. El intercambio de conocimiento y experiencias ha contribuido a la preparación de REDD en varios países, así como a la comprensión de los desafíos y oportunidades del proceso de preparación. Los líderes internacionales que participan en los

diálogos comparten sus experiencias con redes nacionales y locales en los países donde se realizan los diálogos, creando un circuito de retroalimentación entre los procesos nacionales e internacionales. Los temas a ser discutidos y abordados dentro la *comunidad de práctica* son identificados y priorizados por los representantes de una amplia gama de grupos interesados, incluyendo las comunidades, los pueblos indígenas, el sector privado y el Gobierno. Los resultados del diálogo de preparación de Ghana fueron publicados por TFD bajo el título “REDD Readiness Requires Radical Reform: Prospects for making the big changes needed to prepare for REDD-plus in Ghana”.

Para facilitar y apoyar la planificación y preparación de REDD, es fundamental un mejor entendimiento de los desafíos existentes como, por ejemplo, los de la tenencia de la tierra, la participación de los actores vulnerables y el diseño de mecanismos de distribución. Los diálogos de preparación para REDD intentan cerrar las brechas entre los actuales avances de REDD a nivel internacional y las circunstancias nacionales, a través de deliberaciones para alcanzar acuerdos orientados a buscar soluciones en los países donde se realizan los diálogos. Se alienta a los participantes a discutir y buscar soluciones a partir de los desacuerdos y las opiniones divergentes entre los actores. Muchos de los problemas que los tomadores de decisiones enfrentan en la definición de estrategias nacionales de REDD son comunes a la mayoría de los países REDD. Sin embargo, las soluciones a menudo requieren enfoques específicos para cada país. Si bien muchas naciones con bosques se est n preparando para participar en los futuros mecanismos de REDD, aún son limitados los recursos monetarios y técnicos para la planificación e implementación de los procesos de preparación. Los diálogos de preparación aspiran a crear una mayor comprensión y generar sinergias entre estos procesos nacionales que comparten características comunes.

El diálogo preparatorio en Guatemala y el presente informe

Del 11 al 15 de enero de 2010, cerca de 80 líderes forestales se reunieron en Flores, Petén y en Antigua, Guatemala para el tercer diálogo de preparación de TFD, en un momento crucial para el país. Su proceso de preparación para REDD había experimentado un fuerte impulso en los últimos meses, pero el decepcionante resultado de la decimoquinta Conferencia de las Partes (COP 15) de la CMNUCC en Copenhague generó una considerable incertidumbre. En particular, en ausencia de apoyo financiero externo para el proceso de preparación de Guatemala, se sentía la necesidad urgente de manejar las expectativas, ya que a pesar de que Guatemala es considerado un país elegible para obtener financiación del FCPF, a la fecha no se ha desembolsado fondo alguno para el tema.

Este diálogo de TFD intent  contribuir a una mejor comprensión de las brechas, desafíos y posibles formas de avanzar en este momento crítico para REDD en Guatemala. Partiendo de los diálogos de preparación para REDD realizados en Brasil y Ghana, el diálogo en Guatemala tuvo los siguientes objetivos generales:

- 1) Crear conciencia y promover la exploración de los desafíos en la preparación para REDD entre una amplia gama de interesados locales e internacionales, y
- 2) Brindar recomendaciones dirigidas a superar los desafíos experimentados en la fase de preparación para REDD a nivel local, nacional e internacional.

Los objetivos generales del diálogo eran catalizar los procesos de participación de los grupos interesados en Guatemala, ampliar la comunidad internacional de práctica para incluir a actores de Guatemala, y vincular los procesos internacionales y locales relacionados con REDD en el país. El diálogo sobre la preparación para REDD en Guatemala fue presidido por Jorge Cabrera de la Fundación Kukulcán, Consuelo Espinosa de la UICN y Gary Dunning de TFD. María José Iturbide coordin  la elaboración del informe *“Guatemala: implementación de mecanismos REDD para la contextualización y discusión de actores en el diálogo forestal”*, que est  disponible en español e inglés en: <http://environment.yale.edu/tfd/dialogue/forests-and-climaticote/third-redd-readiness-field-dialogue>.

El presente informe recoge los resultados de este tercer diálogo sobre los procesos de preparación para REDD. El capítulo dos se basa en gran medida en el informe citado en el párrafo anterior, así como en otros documentos sobre el contexto de gobernanza forestal y la preparación para REDD en Guatemala. El capítulo tres contiene un resumen de las principales preguntas planteadas por los diferentes actores durante el diálogo. El capítulo cuatro describe los desafíos que se identificaron en base a la discusión en torno a estas preguntas y propone caminos a seguir en la fase de preparación para REDD en Guatemala. Esta información es el resultado directo del diálogo e incluye una descripción de las acciones importantes que deben considerar los grupos interesados en Guatemala.

Planificación de la preparación para REDD en Guatemala

Aspectos de los bosques, las políticas forestales y el contexto de preparación para REDD en Guatemala

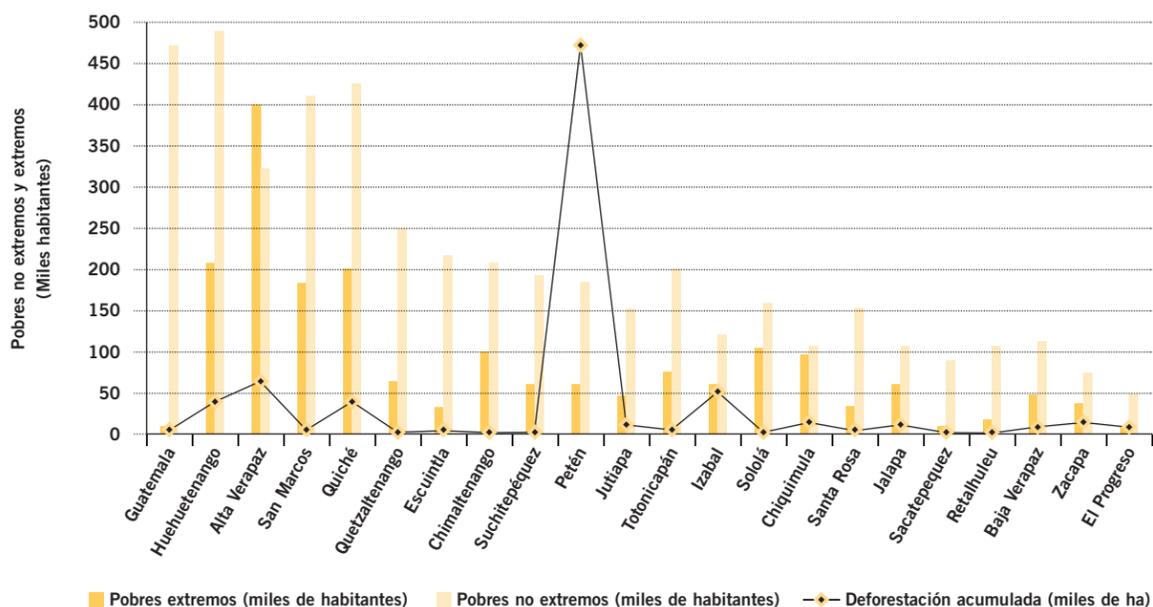
La República de Guatemala tiene una superficie de 108.889 km², limita al norte y al oeste con México, al este con Belice y el golfo de Honduras (Mar Caribe), al sureste con Honduras y El Salvador. y al sur con el Oce no Pacífico. Además, es parte del puente natural que une América del Norte con América del Sur. La gran diversidad de paisajes y condiciones climáticas en Guatemala se traduce en una diversidad aún mayor en términos de biodiversidad y ecosistemas, al que se suma una rica herencia cultural que se manifiesta en varios grupos étnicos, incluyendo veintidós pueblos indígenas de origen Maya, con sus propios idiomas, y también poblaciones de origen Garífuna y Xinca.⁴

MAPA 2: COBERTURA FORESTAL Y USO DEL SUELO EN 2003



Fuente: UVG/INAB/CONAP/URL
 Mapa Dinámica de Cobertura
 2001–2006.

GRÁFICO 1: DEFORESTACIÓN ACUMULADA (1982-2008) Y NIVELES DE POBREZA (2006)



Source: TFD, 2010 based on: (INE, 2009); (INE, 2006b)

A lo largo del siglo pasado, la población de Guatemala se multiplicó casi por 13, pasando de 0,8 millones a finales del siglo XX a 13,8 millones en el año 2008. La tasa de natalidad nacional entre 1994 y 2002 era del 3,8%, siendo el más alto de la región latinoamericana. Las tasas de urbanización aumentaron considerablemente en el mismo período: en 2002, el 46% de la población total vivía en ciudades, en comparación con un tercio en 1981. La economía guatemalteca es la más grande de Centroamérica y la agricultura representa el 14% del producto nacional bruto, mientras que la industria genera la mayor parte con el 19%.

La Selva Maya, que se extiende entre Guatemala, Belice y el Sur de México, es la tercera extensión de bosque continuo más grande de las Américas, después de la cuenca del Amazonas y los bosques templados de Canadá. Si bien un tercio de Guatemala aún está cubierto por bosques, en los últimos años el país ha experimentado algunas de las tasas más altas de deforestación en el mundo.⁵ Se calcula que la deforestación anual en el país alcanza las 70.000 hectáreas, según las estimaciones para el período entre principios de los 90 y 2001⁶, y que la superficie total de bosques ha disminuido de cinco a cuatro millones de hectáreas entre 1991 y 2008.⁷

El Instituto Nacional de Bosques (INAB) identifica tres tipos principales de usos de los bosques: para la producción maderera, la producción no-maderera y la producción de bienes y servicios ambientales. Aproximadamente dos millones de hectáreas de bosques est n

clasificadas como bosques primarios, de las cuales el 41% están protegidas, especialmente en las reservas de la Biósfera Maya y de la Sierra de las Minas.⁸

Propiedad y uso de la tierra y derechos de tenencia

Guatemala se enfrenta a varios desafíos relacionados con los derechos de propiedad y tenencia de la tierra. A menudo las tierras forestales est n fragmentadas y las parcelas suelen ser pequeñas y traslapadas. Esto contribuye a tensiones e inseguridad por la tenencia y propiedad de la tierra.⁹ Las recientes reformas de los regímenes de propiedad han tenido efectos negativos en la igualdad y las relaciones sociales, particularmente en Petén. La discriminación histórica de los pueblos indígenas en cuanto a los sistemas de uso y tenencia de la tierra les ha dificultado participar en el manejo forestal sostenible (MFS) a gran escala.

La propiedad de la tierra forestal en Guatemala se divide en cinco categorías principales para la política y gestión forestal:

Estado	34%
Municipios	8%
Empresas privadas	38%
Grupos comunales	15%
Otros	5%

Las más de 1,5 millones de hectáreas de tierras comunales incluyen tierras de pueblos indígenas y comunidades mestizas que durante muchos años han sido protegidas y manejadas de manera sustentable por las comunidades locales. Estas tierras contribuyen a la protección de las cuencas, contienen lugares sagrados para los pueblos indígenas y a menudo son sitios de reproducción de especies animales y vegetales. La Ley del Registro de Información Catastral de Guatemala define las tierras comunales como entes colectivos, que son de "propiedad, posesión o tenencia" de comunidades campesinas o indígenas. Asimismo, esta ley contiene disposiciones que reconocen como comunales aquellas tierras que tradicionalmente han estado bajo regímenes comunales aunque est n registradas a nombre del Estado, de municipalidades o de personas individuales¹⁰

Causas de la deforestación

Las causas de la deforestación están estrechamente vinculadas a la política y gobernanza del uso y propiedad de la tierra. Mientras que las causas fundamentales de la deforestación son similares en todo el mundo, cada país tiene un conjunto único de causas estructurales y específicas de la deforestación de sus bosques. Los países deben analizar estas causas en el

desarrollo de las estrategias nacionales de REDD y adoptar medidas políticas adecuadas para su situación concreta, teniendo en cuenta factores socioeconómicos y de gobernanza.

El MARN (2008) ha dividido las causas de la deforestación en Guatemala en tres categorías:

1. Causas estructurales
2. Causas directas
3. Causas indirectas

Según la literatura nacional, las causas directas de la deforestación en Guatemala son las siguientes:

- ➔ Las alteraciones en el uso del suelo, como la continua expansión del área agrícola, siguen contribuyendo a la conversión de las selvas tropicales. En Petén, el 65% de los cambios en la cubierta forestal entre 1991 y 2001 se debieron al avance de la frontera agrícola. Motivos de especial preocupación son la expansión y promoción de la palma africana y el maíz, el primero para biocombustible y el segundo para la subsistencia campesina, y la falta de tierras cultivables disponibles.¹¹ Además, en los últimos años se han evidenciado muchos problemas de inseguridad alimentaria.

GRÁFICO 2: CAUSAS DE LA DEFORESTACIÓN EN GUATEMALA



Fuente: MARN (2008)

- ➔ El 60% de los hogares dependen de la leña para cocinar, por lo que el consumo de este recurso es un problema serio que va en aumento.¹²
- ➔ El 30% de los incendios forestales est n relacionados con las actividades agrícolas y afectaron a más de un cuarto de mill n de hectáreas de bosques entre 2000 y 2008.¹³
- ➔ Aunque no existen datos exactos, se estima que la extracción ilegal de madera representa entre el 30 y el 50% del volumen de madera comercial cosechado por año.¹⁴
- ➔ Aunque no existen datos confiables, es evidente que las plagas y enfermedades también tienen un impacto en los bosques.

Entre las principales causas estructurales de la deforestación que se citan en el caso específico de Guatemala, se encuentran la alta demanda de tierra, la desigualdad de derechos sobre el suelo, la complejidad de los regímenes de derechos de propiedad, los niveles muy altos de crecimiento demográfico, el acceso limitado al empleo y los servicios, y la inseguridad e inequidad relacionadas con la distribución de la tierra y los ingresos.

Los extensos cambios de uso del suelo y la expansión de la agricultura de subsistencia en zonas altamente pobladas y vulnerables han llevado a que las actividades forestales de producción y protección, especialmente para la generación de ingresos, no sean una prioridad para la población. 150 años de políticas públicas e instrumentos de política poco acertados, como los créditos blandos, la facilidad de acceso a la tierra, el comercio agrícola, el desarrollo industrial y la transferencia de tecnología, han desmotivado el interés en actividades forestales y la producción de bienes y servicios ambientales (IARNA/URL & IIA, 2004). El período de retorno de capital es más largo para actividades forestales que para la mayoría de las actividades pecuarias y agrícolas. Por ello, los bosques y los ecosistemas forestales no son percibidos por los propietarios de tierras como alternativas económicamente viables ni como una fuente atractiva de ingresos monetarios directos (IARNA/URL & BANGUAT, 2009). La brecha educativa urbano-rural y la falta de alternativas económicas para el uso sostenible de los recursos forestales también explican las altas tasas de deforestación durante las últimas décadas.

Una de las causas indirectas más importantes de la deforestación en Guatemala es la falta de instrumentos que reconozcan el conocimiento y los derechos tradicionales, especialmente de los pueblos indígenas y comunidades marginadas.¹⁵ La falta de acceso de la población más pobre a tierras aptas para el cultivo limita las posibilidades de intensificación de la producción y favorece un uso extensivo y especulativo de la tierra. Los altos niveles de desigualdad en la distribución de los ingresos en Guatemala, mayores que en muchos otros países de América Latina,¹⁶ también contribuyen a la deforestación. El desempleo en las zonas rurales, junto con el crecimiento demográfico y la falta de oportunidades de empleo en sectores no agrícolas, lleva a los campesinos a convertir los bosques en sistemas agrícolas y ganaderos.

Marco jurídico y políticas forestales

Instituciones e iniciativas

Las responsabilidades del Gobierno guatemalteco sobre los bosques son compartidas entre el INAB, el CONAP, el Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales (MARN) y el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación (MAGA). REDD forma parte de las políticas y estrategias nacionales elaboradas por el Ministerio de Ambiente para combatir la deforestación y la degradación de los bosques. La estrategia nacional de REDD es liderada por el MARN, INAB y CONAP. Después de presentar su R-PIN, Guatemala fue seleccionado para el mecanismo de preparación del FCPF del Banco Mundial, pero el país sigue en la lista de espera para recibir fondos. Tampoco ha habido asistencia financiera a través del programa UN-REDD. Por otra parte, existe un fuerte debate en la sociedad civil sobre REDD y el futuro de los bosques.

El papel de las principales instituciones responsables de REDD puede resumirse como se detalla a continuación:

- ➔ El Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación (MAGA) es responsable de la producción forestal y el manejo sustentable de los recursos naturales renovables, con la finalidad de mejorar las condiciones de vida de la población rural. Durante varios años, el MAGA implementó el Programa de Apoyo a la Reconversión Productiva Alimentaria (PARPA), que otorgó incentivos forestales en las zonas de recarga hídrica en el altiplano guatemalteco.¹⁷ El INAB es una institución descentralizada adscrita al MAGA.
- ➔ El Consejo Nacional de áreas Protegidas (CONAP) depende de la Presidencia de la República y es el organismo que regula y administra el Sistema Guatemalteco de áreas Protegidas (SIGAP), siendo la entidad responsable de la gestión de la biodiversidad del país, de acuerdo con la Ley de áreas Protegidas.
- ➔ El Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales (MARN) es el punto focal nacional para la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) y se encarga de elaborar y ejecutar la legislación ambiental. Vela por el cumplimiento de los régimenes de conservación, protección, sostenibilidad y mejoramiento del ambiente y los recursos naturales.¹⁸ Asimismo, preside el Consejo Nacional de áreas Protegidas.
- ➔ El Instituto Nacional de Bosques (INAB) se centra en la regulación de la actividad forestal productiva y en la conservación de la biodiversidad forestal fuera de las áreas protegidas, basándose en la Ley Forestal. Tiene como objetivo apoyar y promover las inversiones públicas y privadas en actividades forestales para el incremento de la producción, comercialización, diversificación, industrialización y conservación de los recursos de los bosques. Es la institución encargada de los incentivos forestales PINFOR y PINPEP.

- ➔ Otras entidades relevantes son el Sistema de Consejos de Desarrollo Urbano y Rural y las municipalidades, siendo estas últimas las encargadas del ordenamiento territorial y el desarrollo sostenible de los recursos naturales municipales. Más de 160 oficinas forestales municipales promueven la producción forestal y la reforestación, actuando como intermediarios ante la burocracia central, lo que ha facilitado el acceso a los recursos forestales y a los programas de beneficios forestales (UICN, 2010).

Desde 2009, la Unidad Técnica de Cambio Climático del MARN lidera el desarrollo de la estrategia nacional para la reducción de la deforestación, que incluye REDD como uno de sus mecanismos. A su vez, esta unidad cuenta con el apoyo de una instancia de coordinación interinstitucional llamada el “Grupo de Trabajo sobre Bosques, Biodiversidad y Cambio Climático”, que trabaja en el diseño y posterior implementación de dicha estrategia. Este grupo de trabajo está conformado por el INAB, CONAP, MAGA, representantes de la sociedad civil relacionados con el sector forestal (ONG nacionales, comunidades, organizaciones indígenas) y representantes de ONG internacionales. Es necesario que exista una coordinación más estrecha entre las cuatro instituciones que tienen responsabilidad directa sobre los bosques. Otra iniciativa importante es la Mesa Nacional sobre Cambio Climático, que contribuyó a la construcción participativa de la política nacional sobre el cambio climático y actualmente promueve la Ley Nacional de Cambio Climático, aún no aprobada por el Congreso.

Las comunidades forestales desempeñan un papel importante en las políticas forestales. Por ello, los mecanismos de diálogo y consulta del Programa Forestal Nacional de Guatemala representan una oportunidad para que los grupos tradicionalmente marginados expresen sus preocupaciones y participen en los debates nacionales relacionados con los bosques.

El CONAP tiene una política de co-administración de áreas protegidas, que permite transferir las responsabilidades del manejo de estas áreas a otros actores, denominados co-administradores, los cuales se encuentran organizados en mesas regionales de co-administración. Además, debe mencionarse el Fondo para la Conservación de los Bosques Tropicales, un mecanismo financiero para áreas protegidas en zonas prioritarias, que se estableció como producto del canje de deuda entre los Gobiernos de Guatemala y los Estados Unidos.

Marco legal

En los últimos años, Guatemala ha implementado un conjunto de políticas forestales en pos de la reforma y mejora de las condiciones para actividades silvícolas.

Las dos principales leyes relativas a los bosques en Guatemala son las siguientes:

- ➔ La Ley Forestal de 1996 se centra en la promoción y creación de incentivos para inversiones públicas y privadas en actividades forestales, con el fin de aumentar la

Recuadro 2: Reserva de la Biosfera Maya²⁰ (RBM)

Con 2,1 millones de hectáreas, la Reserva de la Biosfera Maya es el área protegida más grande de América Central y se encuentra en el corazón de la antigua civilización maya. Establecida en 1990, la reserva forma parte de un sistema de áreas protegidas que abarca zonas de Guatemala, Belice y México. La RBM se divide en tres zonas:

- 1) Un zona núcleo de protección estricta, conformada por varios Parques Nacionales
- 2) Una zona de uso múltiple (ZUM), donde los bosques se manejan sosteniblemente bajo la certificación del Consejo de Administración de Bosques (FSC)
- 3) Una zona de amortiguamiento en la frontera sur, donde se permiten actividades agrícolas

ACOFOP es un ejemplo de una organización de comunidades que ha contribuido positivamente al manejo forestal sostenible (MFS) y a la generación de ingresos. Está conformada por 23 comunidades miembros y agrupa a cerca de 2.000 personas que se benefician de concesiones forestales en la Zona de Usos Múltiples de la Reserva de la Biosfera Maya en Petén. Estas concesiones tienen un período de gestión de 25 años y son supervisadas por el CONAP. El tamaño de las áreas de concesión oscila entre 7.000 y 83.000 hectáreas. Los concesionarios deben adquirir la certificación del FSC, que asegura que los bosques son gestionados de manera que respete las necesidades sociales, económicas, ecológicas, culturales y espirituales de las generaciones presentes y futuras. Según Rainforest Alliance, a finales del 2007 se habían certificado alrededor de 480.000 hectáreas de bosque en la RBM (RA 2009), representando el 60% de la superficie de la ZUM (o el 23% del total de la tierra en la RBM).

forestal autoriza a los madereros y pequeños extractores a implementar un plan de manejo como herramienta para monitorear el uso del bosque y las técnicas silvícolas aplicadas y sirve para asegurar la sostenibilidad de los recursos forestales en el área a ser aprovechada. Se cancelan las licencias concedidas si no se cumple el plan de manejo forestal o las obligaciones establecidas por el INAB. Dentro de las áreas protegidas, las licencias son emitidas por el CONAP. La Ley Forestal establece la figura del Regente Forestal, quien se encarga de velar por la correcta ejecución de los planes de manejo. Además, dicha Ley establece que para el control de la explotación ilegal de los bosques, se puede requerir que las municipalidades implementen sistemas de vigilancia y apoyen al CONAP y al INAB en el control del uso no autorizado de productos forestales. En realidad, sin embargo, sólo ha habido un apoyo parcial de las municipalidades porque las Oficinas Forestales Municipales, que existen bajo diferentes denominaciones, sólo funcionan en 162 de las 335 municipalidades del país, debido principalmente a la escasez de fondos transferidos para este fin.

Se necesita una cooperación más estrecha para lograr intervenciones más efectivas. Aunque la deforestación es un problema intersectorial, existe una limitada coordinación entre los programas de las diferentes instituciones gubernamentales. FONACON, PINPEP y PINFOR, por ejemplo, tienen diferentes enfoques acerca de la conservación y el uso sostenible de los recursos forestales. El PINPEP y el PINFOR son instrumentos de política forestal que desarrollan estrategias para implementar la conservación, reforestación e incremento de los bosques. Sus actividades son compatibles aunque difieren sus áreas de énfasis. El FONACON se centra principalmente en la biodiversidad y tiene un pequeño fondo fiduciario de medio

mill n de dólares por año. Una mayor coordinación entre estas instituciones podría facilitar la priorización de las áreas que son más adecuadas para la conservación y las que pueden utilizarse para la producción forestal.²¹

Programas de incentivos forestales y mecanismos de distribución de beneficios

Los programas existentes de incentivos forestales y de distribución de beneficios en Guatemala pueden aportar información útil para el desarrollo futuro de mecanismos de distribución de beneficios para REDD.

El INAB maneja dos grandes programas de incentivos relacionados con los bosques: PINFOR y PINPEP. El primero está dirigido a propietarios de tierras a nivel nacional que poseen dos o más hectáreas con potencial forestal. La reforestación, regeneración forestal, producción y actividades de conservación del bosque son recompensadas con pagos por hectárea que varían según el año y dependen del cumplimiento. Hasta su conclusión en el 2017, PINFOR tiene previsto establecer 285.000 hectáreas de plantaciones forestales, 650.000 hectáreas de bosques gestionados para la protección y producción, y 285.000 hectáreas de bosques regenerados (INAB, 2009). Los pagos se distribuyen a través de certificados basados en evaluaciones de campo de la implementación de los planes de gestión, realizadas por el personal técnico del INAB. Los proyectos de silvicultura son más fáciles de monitorear que los proyectos de protección forestal, destinados a reducir los riesgos de incendios, intrusión, etc. Hasta 2009, PINFOR benefició a más de 6.500 proyectos y aportó alrededor de 150.000 puestos de trabajo en zonas rurales.

El segundo programa, PINPEP, está dirigido a beneficiarios y poseedores de tierras más pobres que carecen de títulos legales de propiedad. Este programa abarca actividades agroforestales, plantaciones forestales y el manejo de bosques para la protección y producción con propósitos de revertir los procesos de deforestación, reducir la vulnerabilidad de los territorios ante los efectos de eventos climáticos extremos, mitigar y adaptarse a los efectos del cambio climático y proporcionar algunas alternativas locales que reduzcan la pobreza y pobreza extrema en las áreas socialmente más vulnerables del país, a través de la realización de acciones para generar empleo e ingreso rural, garantizar las fuentes de energía y mejorar la seguridad alimentaria. Los proyectos son gestionados y reciben pagos durante 3 a 10 años, siendo de mayor duración en el caso del manejo para la protección. En diciembre del 2010, se aprobó una ley específica para este programa, que garantiza el financiamiento y amplía la cobertura a nivel nacional, los plazos y los esquemas de implementación. Dicha ley garantiza el financiamiento del PINPEP con el 1% del presupuesto nacional, equivalente a US\$40 millones anuales.

El PPAFD ejecutado por el MAGA entre 2002 – 2009 era principalmente un sistema de pago por la conservación de los bosques y los recursos hídricos. Tenía por objeto aumentar la eficiencia y la competitividad del sector forestal mediante la compensación a los propietarios de tierras y bosques por los servicios ambientales que proporcionan. Este programa ha ofrecido

incentivos a un área de cerca de 33.400 hectáreas, con una inversión de alrededor de US\$1,4 millones por año (UICN, 2010).

Las concesiones son áreas de gran tamaño que se utilizan principalmente para actividades forestales. En la Zona de Usos Múltiples de la RBM, las concesiones deben cumplir con el requisito de ser certificadas por la FSC. En algunos casos, el Gobierno utiliza las tasas e impuestos recaudados de las concesiones para distribuir estos ingresos, a través de incentivos, entre la población en general o para fines específicos relacionados con los bosques.

El Fondo Nacional para la Conservación (FONACON) fue establecido por el CONAP para apoyar técnica y financieramente a las organizaciones gubernamentales y de la sociedad civil para desarrollar proyectos de conservación de la biodiversidad y el medio ambiente con el fin de alcanzar la sostenibilidad financiera. En total, el fondo fiduciario ha invertido USD 4,8 millones en alrededor de 250 proyectos con un monto promedio de medio mill n de dólares por año (UICN, 2010). Otro mecanismo importante es el Fondo para la Conservación de Bosques Tropicales, producto de un canje de deuda por naturaleza con el Gobierno de los Estados Unidos en 2006, con un monto de USD 4,9 millones para un período total de 10 años. Facilitado por TNC y CI, este fondo permite al CONAP financiar proyectos de varias ONG ambientales y comunidades en cuatro regiones prioritarias del país (Reserva de la Biosfera Maya, Cadena Volcánica del Altiplano Occidental, Región Cuchumatanes, Sistema Motagua-Polochic y la Costa del Caribe).

Lecciones aprendidas de los programas de incentivos existentes

Un estudio encargado por la UICN recomienda desarrollar mecanismos de distribución de beneficios a partir de los logros de los programas de incentivos existentes en los países, como PINFOR y PINPEP en Guatemala, considerando la experiencia generada, los resultados obtenidos y la credibilidad que los mecanismos han logrado entre los actores. Es evidente que será necesario realizar otras mejoras o adaptaciones para alcanzar los objetivos de REDD. En primer lugar, se deben aclarar los derechos de carbono para evitar que los programas sean vulnerables a la interferencia política, que puede tener repercusiones en la asignación del presupuesto anual. También es importante avanzar en la descentralización, construyendo capacidades y transfiriendo conocimientos a los actores locales. Los objetivos de programas como PINFOR Y PINPEP deben explicitarse más en términos de la reducción de la deforestación y la degradación forestal para asegurar que los mecanismos utilizados cumplan los requisitos de la CMNUCC, aún cuando estos programas ya incluyen actividades de REDD. Si bien el alivio de la pobreza no es el principal objetivo de REDD, dados los niveles de pobreza en Guatemala, es recomendable que el diseño de cualquier mecanismo REDD fije objetivos para su reducción. Por último, los diferentes programas deben integrarse bajo un mismo marco estratégico para generar sinergias y evitar la duplicidad de esfuerzos. Otro desafío, ahora que los mercados voluntarios del carbono est n interesados en algunas de las

iniciativas piloto de REDD, es aclarar el marco jurídico e institucional para REDD y el desarrollo de una estrategia nacional efectiva para su implementación.

Proceso de preparación para REDD en Guatemala

Los principales actores relacionados con REDD en Guatemala reconocen el considerable potencial del país para la implementación de REDD, pero concuerdan en que la estrategia nacional de lucha contra la deforestación debe ir más allá de estos mecanismos. También entienden que se requiere un mínimo de condiciones técnicas, legales y financieras para que REDD sea viable. El MARN ha creado un Grupo de Trabajo sobre Bosques, Biodiversidad y Cambio Climático, que ha discutido las pautas para la construcción de una estrategia nacional de REDD y su correspondiente desarrollo conceptual. Actualmente, el país está preparando su R-PP para el FCPF, bajo la conducción del MARN y con el apoyo de grupos comunitarios y varias ONG nacionales e internacionales. Para ello y pese a la falta de recursos, se ha realizado un proceso de consulta con la sociedad civil desde el 2010. Como se ha mencionado, hasta ahora el Banco Mundial no ha proporcionado fondo alguno para el desarrollo de la estrategia. Se considera que uno de los desafíos críticos para la preparación de REDD es la generación de sinergias y consensos entre los distintos actores a través de procesos participativos.

Otras preocupaciones son la falta de información sobre la forma que REDD podría tener en Guatemala y el hecho de que aún existe cierta confusión entre las ONG y las organizaciones gubernamentales sobre el alcance de REDD y el enfoque por fases.

En una primera instancia la agenda de REDD en Guatemala fue impulsada principalmente por un grupo muy activo, pero poco representativo, de organizaciones comunitarias y de la sociedad civil que ahora exige al Gobierno elaborar una estrategia nacional de REDD. La sociedad civil se organizó para desarrollar acciones para la preparación de REDD a nivel nacional e influir en la toma de decisiones del Gobierno. Estas organizaciones centran sus debates en los derechos de tenencia del carbono, los mecanismos para la distribución de beneficios, la gobernanza forestal para REDD y la participación de los pueblos indígenas y las comunidades forestales en el desarrollo de estrategias de REDD. Varias ONG nacionales e internacionales ayudan al Gobierno a mejorar el proceso de integración de las diferentes iniciativas, pero el número de profesionales cualificados asignados por el Gobierno para atender el tema de REDD es insuficiente. Una serie de organizaciones, entre ellas, la FAO, la WCS (Sociedad para la Conservación de la Vida Silvestre), Rainforest Alliance, TNC, CI, UICN y varias ONG nacionales, trabajan para desarrollar las capacidades de varios actores y apoyan el Proceso de Preparación de REDD, particularmente en relación al R-PP y la promoción de diálogos relacionados con los proyectos piloto.

La experiencia en Guatemala muestra cómo interactúan los procesos nacionales con los de mercado. Puesto que los proyectos piloto implementados por la sociedad civil pueden optar por trabajar principalmente con los mercados voluntarios, existe una considerable

presión sobre el Gobierno para desarrollar una estrategia nacional y establecer niveles de referencia subnacionales, para evitar la “fuga” de esa reducción de emisiones a otros países.

Existe un cierto grado de consenso preliminar entre los actores en el Grupo de Bosques, Biodiversidad y Cambio Climático sobre la estrategia para reducir la deforestación. Los proyectos piloto est n avanzando en diversas iniciativas para establecer niveles de referencia y promover la discusión sobre los derechos de carbono, MRV, el marco jurídico y otros temas. Para ello cuentan con el apoyo técnico de los líderes comunitarios y actores de la sociedad civil que colaboran con el grupo antes mencionado.

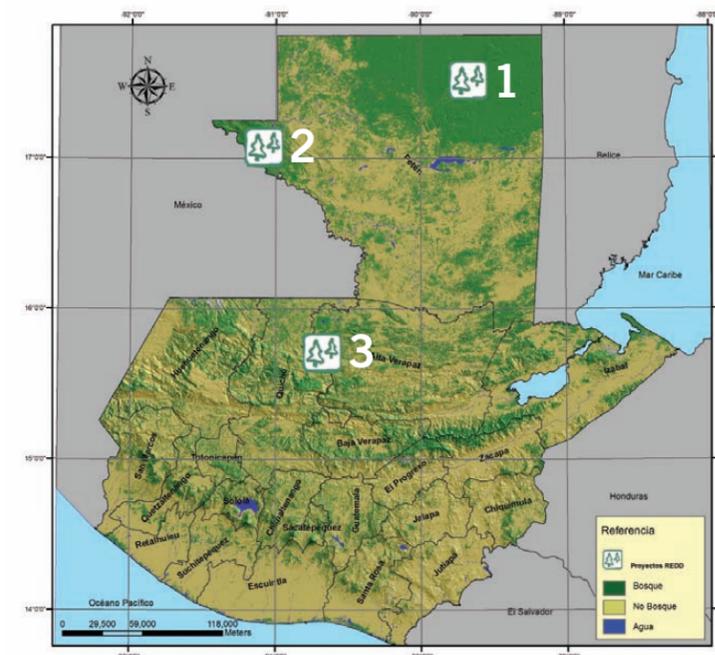
El MARN, CONAP e INAB lideran conjuntamente el proceso de preparación, pero también deben participar otras agencias gubernamentales como el Ministerio de Gobernación, el MAGA, el Organismo Judicial y las municipalidades, desempeñando estas últimas un papel central como responsables de la gestión del territorio. Los grupos locales relacionados con los bosques son numerosos y se agrupan en las llamadas organizaciones de segundo grado. Para elaborar la estrategia nacional para REDD en Guatemala, es importante crear consensos entre los diversos actores y asegurar la representatividad de estos grupos de segundo grado en la toma de decisiones

Muchos actores en Guatemala opinan que las iniciativas tempranas de REDD deberían centrarse en áreas con bosques naturales que se encuentran sometidos a presiones o amenazas de la deforestación y la degradación forestal. También se inclinan por acciones de tamaño significativo que son atractivas en términos de costos y beneficios. Para tomar decisiones acertadas en este sentido, es fundamental analizar la viabilidad técnica, financiera, social y jurídica de las diversas alternativas. Por otra parte, dado que la mayor parte de las áreas donde se est  pilotando REDD son de propiedad del Gobierno, será necesario aclarar los derechos de los habitantes locales sobre el carbono forestal. Las concesiones forestales de la Reserva de la Biosfera Maya (RBM) en Petén, al norte de Guatemala, se encuentran en una de las pocas zonas que cuenta con una base social favorable y con experiencia en el manejo forestal. El sesgo existente hacia el trabajo en estas zonas, donde ya existe una tendencia a realizar actividades forestales, ha dado lugar a debates sobre si estas áreas est n realmente bajo amenaza y qué tan representativas son de otras partes del país. El debate también reflexion  sobre el efecto que esto tiene en la poca preocupación por aquellos actores que más contribuyen a la deforestación.

Actualmente, Guatemala tiene tres proyectos piloto de REDD que, por encontrarse en áreas protegidas, est n siendo coordinados por el CONAP:

- 1) Proyecto de concesiones forestales en la RBM, promovido por la ACOFOP y Rainforest Alliance.

MAPA 4: UBICACIÓN DE LOS PROYECTOS PILOTO DE REDD EN GUATEMALA



1. Proyecto de concesiones forestales en la RBM, promovido por la ACOFOP y Rainforest Alliance.
2. Proyecto del Parque Nacional Sierra del Lacandón, promovido por la Fundación Defensores de la Naturaleza, Oro Verde y Rainforest Alliance.
3. Proyecto del Parque Nacional Lachuá, promovido por la Fundación Lachuá y la UICN.

Fuente: UVG/INAB/CONAP/URL Mapa Dinámica de Cobertura 2001–2006.

- 2) Proyecto del Parque Nacional Sierra del Lacandón, promovido por la Fundación Defensores de la Naturaleza, Oro Verde y Rainforest Alliance.
- 3) Proyecto del Parque Nacional Lachuá, promovido por la Fundación Lachuá y la UICN.

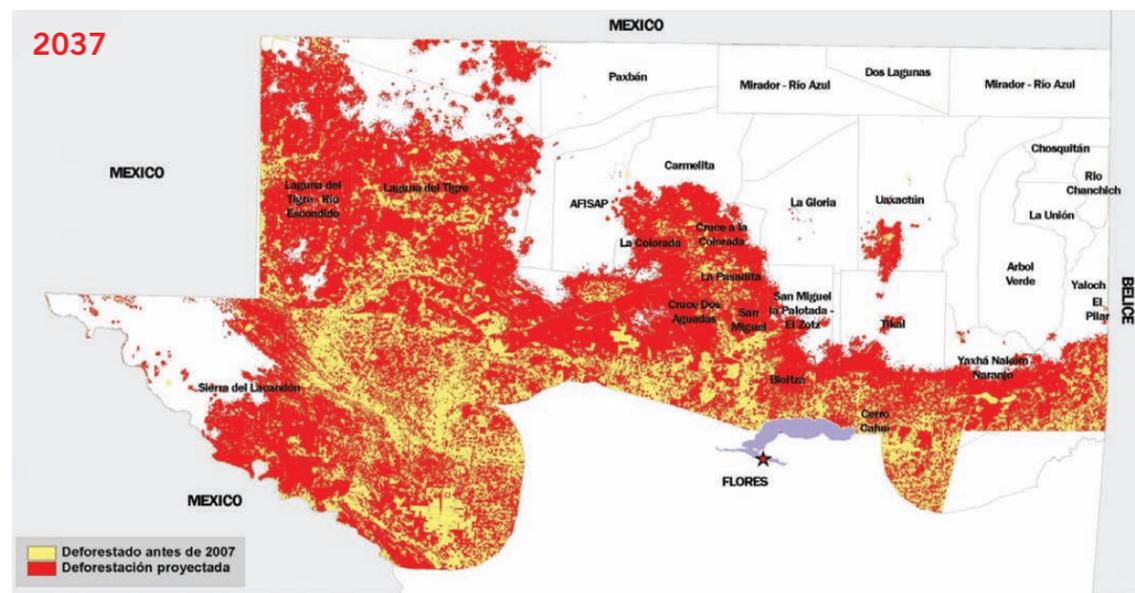
Con el apoyo de Rainforest Alliance/USAID, AGEXPORT/Cooperación Danesa para el Desarrollo (DANIDA) y la Sociedad para la Conservación de la Vida Silvestre (WCS), los tres proyectos piloto actualmente en curso han contribuido al desarrollo de metodologías para REDD. Asimismo, con financiamiento de la Secretaría de Ciencia y Tecnología (SENACYT), la Fundación Defensores de la Naturaleza para Sierra del Lacandón elaboró un inventario forestal según normas internacionales.

Entre los logros de REDD, cabe destacar el desarrollo de modelos de deforestación en Guatemala, proyectados al 2037. Con el tiempo, las iniciativas del CONAP deberán ser ampliadas para establecer niveles de referencia nacionales que tengan en cuenta las características específicas de diferentes regiones y la posibilidad de una fuga interregional de la deforestación. Actualmente, el CONAP y el MARN, con el apoyo de la UICN y Rainforest Alliance, están analizando el marco jurídico para REDD en Guatemala con el objetivo de identificar y llenar los vacíos legales para facilitar la implementación efectiva de REDD. La estructura de las Concesiones Forestales proporciona una base legal sobre la cual

trabajar, pero no es aplicable a lugares fuera de Petén que no reconocen la figura jurídica de la concesion forestal.

En varias ocasiones, los pueblos indígenas han propuesto al Gobierno que se reconozcan las actividades forestales autóctonas y que se amplien sus concesiones bajo esquemas de REDD como una vía para hacer valer sus derechos como poseedores de carbono. Después de que sus poblados fueran destruidos durante la guerra civil, estas comunidades tuvieron que empezar de cero. A través de décadas de experiencia en la reconstrucción de sus sistemas de gobernanza, han desarrollado estructuras sociales apropiadas para el manejo forestal.

MAPA 5: MODELO DE DEFORESTACIÓN PARA EL NORTE DE GUATEMALA



Fuente: Ramos (2009)

Reflexiones internacionales y locales producto del diálogo

Tras la descripción en el capítulo anterior del contexto de los bosques y la deforestación en Guatemala y de las estrategias para hacer frente al cambio de uso del suelo en el sector forestal, en este capítulo se informa sobre las discusiones y resultados del diálogo de campo de TFD de enero de 2010. También se exploran las sinergias y puntos de convergencia que se pusieron de manifiesto en estas discusiones. El capítulo cuatro resumir  las brechas y desafíos identificados en este diálogo.

Preguntas clave expresadas en el diálogo acerca de la planificación de REDD

Las siguientes cuestiones fundamentales se desprendieron de las discusiones entre los participantes nacionales en el diálogo y de su interacción con los participantes internacionales.

- 1) **Dirección internacional y procesos futuros:** Un factor importante de incertidumbre para los procesos de preparación para REDD en Guatemala es la falta de resultados en el proceso de negociación internacional. Una de las principales preguntas planteadas durante el diálogo fue:  c mo los compromisos internacionales se pueden traducir en flujo de fondos y cuánto tiempo tardarán en materializarse?
- 2) **Elaboración de una estrategia de REDD con la incorporación eficiente de experiencias anteriores:**  C mo pueden integrarse las varias iniciativas que se están desarrollando en Guatemala en una estrategia más formal y coordinada para REDD?  C mo pueden los avances en el campo influir en la toma de decisiones a nivel nacional para incorporar las experiencias y el aprendizaje en una nueva arquitectura institucional?  C mo puede evitarse la repetición de experiencias negativas que algunos grupos ya han tenido en los proyectos piloto REDD?  C mo pueden contribuir las iniciativas locales, como OMYC y ACOFOP, a la integración de una estrategia nacional de REDD y a su plan de gestión?
- 3) **El papel del Gobierno:**  Qui n debe liderar formalmente el proceso nacional de REDD en Guatemala? Si el Consejo Nacional para el Cambio Climático, propuesto por el MARN, no se juzga apropiado para la planificación y el diálogo de REDD, entonces  qu  otro organismo será el más idóneo? El CONAP se percibe como relativamente débil, por su limitado presupuesto y dependencia directa de la Presidencia, aunque las responsabilidades de manejo del CONAP se comparten con varias ONG, universidades, comunidades y otros organismos. El Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales es

responsable de la implementación de la política nacional sobre cambio climático y de la gestión de una nueva ley nacional de cambio climático. Aunque el MARN trabaja en estrecha consulta con la sociedad civil, los instrumentos político-jurídicos que implementa aún tienden a un enfoque sectorial. Se espera que la planificación de REDD sea incorporada en las estrategias generales para frenar la deforestación.

- 4) **La participación de los representantes de los sectores que contribuyen a la deforestación:**  Qui nes representan a los actores que causan la deforestación y en qué momento deben participar en el proceso? Se argumentó que el diálogo entre los interesados no debe ampliarse demasiado pronto en el proceso, porque eso implicaría riesgos por la falta de confianza entre los diferentes actores.
- 5) **Ampliación de las plataformas de múltiples actores:**  Qu  otros grupos de actores deben participar en plataformas de múltiples actores formalmente reconocidas? Aunque ya hay una amplia participación de los actores en Guatemala, es necesaria una mejor representación de todos los grupos de interés relevantes, incluyendo el sector privado y otros actores que causan la deforestación. También se necesita mejorar la participación de los pueblos indígenas y las comunidades locales vulnerables.
- 6) **Propiedad y tenencia de la tierra:**  C mo se pueden clarificar y formalizar los esquemas de propiedad y tenencia de la tierra de manera que la población local tenga derecho a la tenencia del carbono de los bosques que se encuentran en sus tierras o en las que efectivamente ocupan y manejan?  C mo pueden los arreglos, que son diferentes en distintas partes del país, integrarse significativamente en un acuerdo general?
- 7) **Distribución de los beneficios y tenencia de la tierra:** Las experiencias de los proyectos piloto de REDD en Guatemala muestran que los acuerdos de distribución de beneficios pueden conducir a mejores y más seguros régimenes de tenencia y uso de la tierra. Las iniciativas actuales en Guatemala hacen particular hincapié en la reducción de la pobreza y el desarrollo de los medios de vida. Las lecciones aprendidas serán útiles para la construcción de iniciativas de distribución de beneficios nacionales. Otras preocupaciones sobre este tema son:  Cu ntos recursos estarán disponibles para la distribución de beneficios después de cubrir los costosos arreglos metodológicos, organizativos y operativos? Se requieren fondos adicionales para cubrir otros costos del proyecto como la educación y el desarrollo de medios de vida alternativos.
- 8) **Resolución de cuestiones metodológicas:**  C mo pueden resolverse las cuestiones metodológicas relacionadas con la adicionalidad y la permanencia de las reducciones de emisiones de CO₂ y fugas a nivel nacional en Guatemala?
- 9) **Manejo de expectativas:**  C mo manejar la brecha entre las expectativas generadas por REDD y lo que se materializa en realidad? Esta situación se manifiesta en grandes expectativas en cuanto el volumen posible de los fondos o pagos, a menudo acompañado por una subestimación de las responsabilidades correspondientes. En general, la opinión de los participantes en el diálogo fue que los pagos en muchos casos serán inferiores a las expectativas. Una comprensión incompleta de lo que REDD propone en realidad

puede llevar a la idea errónea de que el desarrollo comunitario puede ser financiado mediante una contribución a la lucha contra las causas de la deforestación.

- 10) **Desarrollo de MRV y niveles de referencia:**  C mo se pueden desarrollar las herramientas metodológicas, costosas pero necesarias, como MRV y los niveles de referencia, en una situación donde existe una falta de recursos para la fase de preparación para REDD a nivel nacional y mientras que la mayoría de los proyectos se realizan a nivel subnacional?
- 11) **Inversiones a nivel nacional:** Se necesitan inversiones a nivel nacional para facilitar el desarrollo de niveles de referencia de emisiones y un sistema de MRV que cumpla con los requisitos mínimos para REDD bajo las directrices de la CMNUCC.

Conversaciones y observaciones desde Petén

Las primeras conversaciones y debates del diálogo tuvieron lugar en Flores Petén, donde los participantes en los primeros días del evento (12 y 13 de enero) visitaron la concesión de Uaxactún y el Parque Nacional Tikal, ambos en la RBM. Uaxactún forma parte de la zona de usos múltiples de la reserva, donde el Gobierno ha otorgado concesiones a doce comunidades y dos empresas para la práctica de MFS. En 1998 fue entregada la primera concesión comunitaria en Uaxactún con el fin de realizar MFS. Actualmente, medio mill n de las más de dos millones de hectáreas en la Reserva de la Biosfera Maya est n certificadas como concesiones forestales comunitarias. Estos arreglos est n dando resultados positivos para la gestión sostenible de los recursos naturales y la protección forestal, mientras contribuyen a que las comunidades mejoren sus medios de vida.

En el Parque Nacional Tikal, la conservación de la naturaleza va de la mano con la preservación de los sitios arqueológicos. Durante la visita de campo, los participantes fueron informados sobre la labor de la Fundación Lachuá y la Alianza Nacional de Organizaciones Forestales Comunitarias de Guatemala. La Fundación Lachuá trabaja en la Ecorregión Lachuá a través de un proyecto que abarca cerca de 55.000 hectáreas e involucra a 55 comunidades Q'eqchies. La Alianza promueve la gestión colectiva y responsable de los recursos forestales y la conservación de los recursos naturales y está integrada por once organizaciones comunitarias que representan a más de 400 organizaciones locales, sumando 77.000 miembros y más de 388.000 beneficiarios indirectos. El proyecto trabaja en el desarrollo de capacidades para REDD, la planificación estratégica, la consolidación de redes de información y el apoyo al cabildeo político. Las comunidades enfrentan problemas comunes como la extracción ilícita de recursos forestales, el limitado acceso al financiamiento, debilidad institucional para la aplicación de las leyes, y la falta de capacitación y asistencia técnica.

El diálogo puso de manifiesto la realidad sobre el terreno de las comunidades forestales, contextualizando las oportunidades y retos de REDD que son t picos de la región norte de Guatemala y dando pie a reflexiones sobre el estado de la planificación de REDD en Guatemala. Los participantes destacaron los siguientes puntos:

- ➔ MFS proporciona una parte considerable de los ingresos de las comunidades locales, contribuyendo al mejoramiento de los medios de vida y al acceso a recursos financieros y naturales.
- ➔ Aunque los bosques son una fuente importante de riqueza, las limitaciones de espacio para el crecimiento del sector forestal han promovido el aprovechamiento de productos no maderables y el turismo por parte de las comunidades locales. La agricultura pierde importancia como una actividad generadora de ingresos.
- ➔ Muchas personas contactadas durante la visita de campo no han oído de REDD; quienes conocían el término pensaban que el concepto no estaba muy claro y veían a REDD como un mecanismo financiero que necesita una mejor explicación. Existe la percepción de que REDD utiliza un lenguaje demasiado técnico y que el concepto global de REDD difícilmente puede adaptarse a la situación específica de cada país.
- ➔ Las comunidades locales esperan que REDD pueda contribuir a un régimen de concesión más permanente, ya que actualmente las concesiones deben renovarse cada 25 años. La falta de titularidad implica incertidumbre sobre si las comunidades locales podrán participar en la distribución de beneficios para REDD. Del mismo modo, al no tener la titularidad de sus tierras, las poblaciones locales enfrenten dificultades para acceder a fondos e incentivos.
- ➔ Los participantes de otras regiones en Guatemala consideran que las actividades en la RBM no necesariamente representan las condiciones del resto del país. Las concesiones en la RBM se encuentran en tierras públicas, situación t pica para Petén pero muy diferente a la de la mayoría de las otras regiones en Guatemala, donde las tierras que podrían ser aptas para los proyectos de REDD son a menudo de propiedad privada o comunitaria.
- ➔ Las discusiones entre los concesionarios y el CONAP sobre el mercado de carbono han avanzado. Los actores han desarrollado una metodología, mantienen el diálogo, y buscan posibles compradores, pero se considera que existe demasiada burocracia.

Muchos de los intercambios sostenidos durante el diálogo tuvieron que ver con temas fundamentales del debate sobre REDD y de los desafíos particulares en Guatemala. Las diversas iniciativas en marcha deben ser integradas en el proceso nacional. La eficacia de las acciones de REDD depende del desarrollo de un marco y una estrategia nacionales claros. Como otros países, Guatemala debe encontrar su camino propio y establecer cómo avanzar  en cada fase. Los participantes tuvieron una impresión positiva de las experiencias en el terreno, especialmente de la amplia participación comunitaria en las iniciativas de MFS y REDD. Los temas de educación, comunicación, sensibilización de la población, tenencia de la tierra y distribución de los beneficios necesitan más atención. Se considera que el desafío principal para Guatemala es la falta de una coordinación central y neutral.

Cinco desafíos clave y caminos a seguir para la preparación de REDD en Guatemala

El diálogo sobre la preparación para REDD en Guatemala identificó cinco principales desafíos para la construcción de una estrategia integral de preparación para REDD y los posibles caminos a seguir para superarlos. La idea de que REDD se incluya en una política nacional de lucha contra la deforestación es prometedora, pero para lograrlo se requerirá de más recursos. El Gobierno se enfrenta a una situación de falta de financiamiento internacional, pero puede aprovechar la riqueza de las experiencias que se desarrollan actualmente a nivel nacional en diversos sectores. El diálogo permitió el intercambio de opiniones y expectativas sobre la forma que la estrategia de REDD debe tener en Guatemala y brindó un espacio para compartir las lecciones aprendidas sobre la visita de campo.

Los desafíos clave que fueron identificados en el diálogo de TFD se mencionan a continuación, a manera de interrogantes:

Desafío 1: Cómo se puede construir un marco institucional funcional a nivel nacional o subnacional a partir de las experiencias de los diversos actores e iniciativas que actualmente son parte de una etapa fragmentada en el desarrollo de REDD en Guatemala?

Desafío 2:  C mo manejar las expectativas y el desarrollo de las capacidades, a la luz de las incertidumbres sobre REDD a nivel internacional?

Desafío 3:  Se pueden generar las condiciones legales adecuadas para la creación de mecanismos de distribución de los beneficios de REDD?

Desafío 4:  C mo formalizar una amplia participación de los actores interesados en REDD?

Desafío 5:  C mo desarrollar herramientas metodológicas, como MRV y niveles de referencia a nivel nacional, mientras existe una falta de recursos para la fase de preparación de REDD?

DESAFÍO 1: El desarrollo de un marco institucional funcional a partir de las experiencias de los diversos actores e iniciativas que actualmente son parte de una etapa fragmentada en la preparación de REDD

La agenda de REDD en Guatemala ha sido impulsada principalmente por la sociedad civil, promoviendo un enfoque “de abajo hacia arriba” que permite la participación de una amplia gama de actores de la sociedad civil. Sin embargo, hace falta una dirección estratégica que permita superar la marcada ausencia de una agenda clara y facilite el desarrollo de un plan nacional para la preparación de Guatemala para REDD.²² Guatemala necesita un coordinador

central y neutral para REDD, que tome decisiones con una visión de Estado y que ponga en perspectiva las presiones a las que est n sometidos los proyectos piloto en la actualidad. Hay cada vez más conciencia sobre la necesidad de integrar las estructuras existentes en una estrategia nacional para la implementación de REDD. Sin embargo, no está claro cómo las iniciativas locales, como ACOFOP, puedan incluirse en un plan nacional para lograr acuerdos institucionales y políticos. Algunas de las observaciones durante el diálogo son que los proyectos piloto actualmente en curso no son representativos de la situación nacional en Guatemala y que una estrategia de REDD debe formar parte de una estrategia más amplia para reducir la deforestación y la degradación forestal.

Asimismo, hubo un amplio consenso de que la estrategia nacional de Guatemala para REDD debe ser desarrollada y promovida por el Gobierno nacional. El Gobierno debe crear una instancia capaz de trabajar con otros sectores y la sociedad civil, superando así las limitaciones de la Mesa Nacional de Cambio Climático, que carece de representatividad de los sectores no ambientales de la sociedad. La actual falta de fuentes de financiamiento hace que la cooperación entre los diversos niveles (nacional y local) cobre una importancia aún mayor.

La preparación para REDD es costosa y requiere una inversión sustancial de recursos, como lo ejemplifica el alto costo de establecimiento de los niveles de referencia. En la opinión de los participantes en el diálogo, uno de los mayores logros de REDD en Guatemala ha sido que el Gobierno por primera vez ha permitido un proceso “desde las bases”, caracterizado por el ensayo y error. Los retos ahora son manejar las acciones preparativas para REDD a través de procesos descentralizados, regular los proyectos piloto e integrar las iniciativas actuales en una estrategia nacional.

Posibles caminos a seguir

- ➔ El Gobierno debe liderar el desarrollo de una estrategia nacional para la implementación de REDD, integrada en un plan nacional para reducir la deforestación y la degradación forestal. La estrategia debe incorporarse en el marco institucional y asegurar la participación significativa de una amplia gama de grupos de interés.
- ➔ Involucrar a todos los sectores de manera efectiva en una estrategia centrada en la mejora de los medios de vida y de la gobernanza forestal. Entre los temas más importantes se encuentran la seguridad alimentaria, la evaluación de las iniciativas locales, la descentralización y la distribución local de los beneficios. El Ministerio del Ambiente y Recursos Naturales y la Mesa sobre Cambio Climático son las principales instancias responsables de construir una arquitectura institucional nacional.
- ➔ Los gobiernos locales deben articularse en una plataforma coordinada de gestión forestal, que aborde las causas de la deforestación. De momento, las concesiones y el manejo forestal municipal son iniciativas ad hoc y dispersas, mientras que las actuales iniciativas piloto de REDD no son representativas de todas las regiones del país.

- ➔ Traducir el potencial de REDD en oportunidades reales en el campo, con acciones bien definidas. Se deben explicitar las tareas, los beneficios y los costos para los diferentes actores.
- ➔ Elaborar la estrategia de REDD a partir de una combinación de iniciativas y experiencias de distintos ámbitos y niveles e identificar los acuerdos y desafíos institucionales existentes. REDD debe ser incorporado en otros procesos nacionales de reforma del sector forestal y de cambio climático, así como en la planificación general del desarrollo.
- ➔ Crear alianzas estratégicas entre la sociedad civil, el Gobierno y el sector privado y apoyar las iniciativas actuales para lograr que la estrategia de REDD se integre de manera táctica en los planes nacionales de desarrollo y aborde las causas de la deforestación.

DESAFÍO 2: Manejo de expectativas y desarrollo de capacidades de conocimiento a la luz de las incertidumbres sobre los mecanismos financieros internacionales

El avance de la fase de preparación para REDD en Guatemala se ha complicado por el hecho de que a menudo las expectativas sobre los posibles beneficios de REDD han sido poco realistas. Se debe informar mejor a los actores en Guatemala sobre REDD para que tengan expectativas más realistas sobre los posibles beneficios económicos asociados. Además, se requiere una mejor comprensión de los posibles mecanismos de distribución de beneficios que podrían utilizarse en el país y las acciones que deben seguirse para asegurar que la reducción de emisiones sea elegible para recibir compensaciones o pagos. La falta de información y las expectativas exageradas son más graves a nivel local, donde los mecanismos y estructuras de gobernanza local para REDD aún no son claros para la población.

Una comunicación objetiva sobre el estado actual de las negociaciones internacionales y sobre las perspectivas para una arquitectura internacional de REDD puede contribuir a fortalecer los procesos formales de planificación para la preparación de REDD en el país.

El diálogo reveló la constante necesidad de mayor claridad e información sobre el amplio alcance de REDD-plus y las ventajas e implicaciones del enfoque por fases. Es necesario que haya mayor información y comunicación sobre estos temas para poder involucrar a los diversos grupos de interés. Existe mucha confusión sobre los tipos de uso del suelo que pueden o deben formar parte de actividades REDD en Guatemala. Las discusiones en el país a menudo no abordan completamente todos los elementos de REDD-plus: la reducción de las emisiones de la deforestación y la degradación forestal, la conservación, la gestión sostenible de los bosques y el incremento de las reservas de carbono forestal.

Por otro lado, mientras que las actividades relacionadas con las concesiones parecen estar sesgadas hacia el MFS y la conservación, se percibe que los problemas de altas tasas de deforestación en regiones como el Parque Nacional Laguna del Tigre no reciben la atención

debida. También existe la percepción de que el apoyo para REDD se destina principalmente a actividades que ya est n en curso, cuando sería más importante desarrollar otras actividades que, sin REDD, no podrían materializarse. Un fuerte énfasis en actividades del sector forestal no debe impedir que se d e importancia a otros sectores, en particular aquellos que causan y contribuyen a la deforestación y la degradación forestal.

El diálogo permanente sobre REDD debe informar a los participantes y promover una comprensión común de las diferentes opciones que existen. La permanencia de las reducciones de emisiones y el aprovechamiento del gran potencial de mitigación de los bosques de Guatemala requieren que se aproveche toda la gama de opciones que ofrece REDD-plus.

Posibles caminos a seguir

- ➔ Manejar adecuadamente las expectativas sobre los pagos por REDD. En las palabras de un participante del diálogo: “REDD tiene que ser predecible.”
- ➔ Proporcionar información clara a los actores en todos los niveles sobre los requisitos para implementar REDD y el tipo de beneficios que puede esperarse. Si bien se debe prestar especial atención a informar a los grupos locales sobre el alcance de REDD-plus y el enfoque por fases, todos los grupos relevantes deben ampliar sus conocimientos para lograr una comprensión integral de REDD.
- ➔ Difundir información sobre el estado de las negociaciones internacionales para que las expectativas sean más realistas. Algunos actores no estatales participan en discusiones y negociaciones internacionales, a veces como parte de una delegación nacional. En estos casos, el desarrollo del conocimiento sobre REDD puede repercutir de manera positiva en la interacción de Guatemala en la escena internacional.
- ➔ El Ministerio de Ambiente debe centrarse en desarrollar las capacidades de los líderes de los principales grupos de interés y asegurarse de que comprendan toda la complejidad de REDD. Sólo así podrán participar activamente en los debates nacionales.
- ➔ Explorar las posibilidades de generar recursos internos para REDD y definir mecanismos de financiamiento interno y externo para emprender acciones de preparación para REDD en Guatemala. Una posible fuente de dicho financiamiento son los canjes de deuda.
- ➔ Realizar un análisis exhaustivo de los factores causantes de la deforestación ajenos al sector forestal, como un componente esencial de cualquier estrategia de REDD. Los procesos de preparación para REDD deben centrarse en la cuestión de la adicionalidad y el establecimiento de niveles de referencia nacionales.
- ➔ Aumentar el potencial para la reducción de emisiones a través de una amplia gama de acciones de REDD-plus, más allá del sector forestal. Existe cierto sesgo en el pensamiento sobre REDD en Guatemala hacia actividades en el sector forestal (por ejemplo, la conservación y MFS), pero para alcanzar los objetivos de reducción de

emisiones de la deforestación y la degradación forestal es fundamental prestar atención también a los actores fuera del sector forestal que contribuyen a la deforestación.

DESAFÍO 3: Establecer condiciones legales adecuadas para la creación de mecanismos de distribución de beneficios

La tenencia de la tierra es un importante motivo de preocupación en el contexto del desarrollo de mecanismos para la distribución de los beneficios de REDD. Debido a la historia de conflictos en Guatemala, la tenencia de la tierra es un tema muy delicado que debe debatirse.

Los participantes del diálogo de TFD coincidieron en la necesidad de aclarar los derechos de propiedad, pero había opiniones divergentes sobre la estrategia a seguir. Si bien es cierto que la definición clara de los derechos puede contribuir a la implementación de REDD, eso no significa que REDD sólo puede implementarse si existen derechos definidos. REDD no tiene que ser un mecanismo que consolide el derecho de propiedad. De hecho, a veces, un enfoque excesivamente centrado en los derechos de propiedad puede correr el riesgo de crear la expectativa de que la mera tenencia de propiedad se traducirá en beneficios. Un resultado importante de esta discusión, a veces confusa, es que los derechos de tenencia que más necesitan aclararse son los relacionados con el carbono. Por otra parte, aún cuando se reconoce la propiedad de la tierra, no siempre se garantizan los derechos de uso y beneficio de los servicios ambientales. El diálogo generó cierto consenso de que los problemas relacionados con los derechos y la tenencia se pueden resolver junto con el desarrollo de REDD, pero no necesariamente serán uno de los resultados de su implementación.

Con respecto a los tiempos de ejecución, no está claro si el tema de los derechos de uso y tenencia del carbono puede o debe ser tratado antes o durante la implementación de REDD. Este tema es relevante para vincular los beneficios y pagos con aquellos que cuidan los bosques a través de las concesiones forestales u otros mecanismos.

Posibles caminos a seguir

- ➔ Aclarar los derechos de la población local sobre el carbono forestal y los bosques. Durante la etapa de preparación para REDD, sería más práctico centrarse en aclarar los derechos del carbono que en los derechos de tenencia de la tierra. Será necesario también aclarar los derechos de tenencia de los usuarios bajo concesiones.
- ➔ Hacer frente a las disputas sobre los derechos de propiedad y tenencia, garantizando al mismo tiempo la competitividad económica de las acciones de REDD. Si REDD no se implementa de manera integrada con otras agendas ministeriales, existe el riesgo que sus costos de oportunidad resulten tan altos que impidan la realización de ciertas actividades.
- ➔ Asegurar que entre los actores beneficiados por REDD se incluyan a los grupos que por años han contribuido a la conservación, protección y manejo sostenible de los recursos

forestales. Esto no elimina la necesidad de involucrar también a los actores responsables de la deforestación, por ejemplo, a través de compensaciones por realizar actividades alternativas que no dañen los bosques. Para ello, el Estado puede y debe establecer nuevas alianzas a través de disposiciones legales directas.

- ➔ Identificar mecanismos de financiamiento interno y externo y buscar alternativas económicas en las zonas donde se implemente REDD para compensar cualquier posible pérdida de ingresos o de empleo debido a las restricciones o regulaciones impuestas por las políticas de REDD.

DESAFÍO 4: Formalizar una amplia participación de los actores interesados en los procesos de preparación y toma de decisiones

A primera vista, Guatemala ha logrado una buena participación de los diversos actores en los procesos forestales y de cambio climático, incluyendo a grupos vulnerables como los pueblos indígenas, mujeres y jóvenes. Algunos ejemplos de programas en los que participan estos grupos son las concesiones privadas y comunitarias, como las de Petén y Lachuá, la Mesa Nacional de Cambio Climático, la Alianza Nacional de Organizaciones Forestales Comunitarias, y la Mesa Indígena de Cambio Climático, que involucra a varias comunidades en las zonas de los proyectos piloto. Sin embargo, la participación de estos grupos vulnerables aún es insuficiente para alcanzar los niveles de incidencia deseados.

Se debe promover una mayor participación comunitaria en los procesos de toma de decisiones y debate a nivel nacional sobre el desarrollo de una estrategia nacional de REDD. Es importante incluir a actores que no forman parte de los proyectos piloto, pero que pueden realizar actividades de REDD a largo plazo, como las comunidades en áreas no destinadas a la conservación y poblaciones cuyos ecosistemas de cuencas hidrográficas son afectados por la explotación minera.

Otros interesados que actualmente no participan lo suficiente en los diálogos son los funcionarios gubernamentales de alto rango y los políticos de alto nivel de diversas afiliaciones políticas. Por otra parte, se recomienda involucrar más a los Ministerios de Energía y Minas (MEM) y de Agricultura, Ganadería y Alimentación (MAGA), cuya participación en el diálogo fue limitada, a pesar de su fuerte peso en el desarrollo de políticas y regulaciones agrícolas que inciden en los cambios en la cobertura forestal. También están ausentes los diversos actores del sector privado que contribuyen a la deforestación a través de la agricultura, la agroindustria (cultivadores de caña de azúcar y palma africana), la ganadería y la explotación petrolera y minera. El diálogo no logró un consenso sobre cuál sería el momento más adecuado para incluir a representantes de los principales impulsores de la deforestación en las discusiones.

Si bien hasta el momento ha sido principalmente la sociedad civil la que ha impulsado las discusiones sobre REDD en Guatemala, el diálogo se al  la necesidad de que el Gobierno

lidere la planificación y aumente su capacidad técnica y política para REDD. Los dirigentes comunitarios son conscientes del papel que los bosques pueden desempeñar en la mejora de sus medios de vida y reconocen que los prejuicios contra los medios de vida basados en los bosques deben ser superados. El carácter polarizado de la sociedad es otro tema amplio que debe abordarse.

Posibles caminos a seguir

- ➔ Formalizar las interacciones entre las agencias gubernamentales, las comunidades locales y las ONG en un clima de confianza. La prioridad es aclarar, incrementar e institucionalizar la participación de los grupos más vulnerables, incluidos los pueblos indígenas y las mujeres y jóvenes de las comunidades locales. No existe un claro consenso sobre la posible escala de tiempo necesario para lograr este objetivo.
- ➔ Fortalecer las plataformas de múltiples actores y las estructuras formales para fomentar la amplia participación de los interesados. El Gobierno debe establecer una estructura y unas pautas, pero de manera consultada con la sociedad.
- ➔ Coordinar y fortalecer la comunicación entre el sector privado con el Gobierno, las comunidades y otros actores relevantes. Se debe abordar la falta de participación del sector privado y de los actores críticos que contribuyen a la deforestación, como los ganaderos y los productores de palma africana.
- ➔ Incorporar a actores de otras áreas que no son parte de los proyectos piloto, pero que pueden realizar actividades de REDD en el largo plazo. Se necesita un enfoque programático en vez de una orientación de proyectos individuales, y que haya apertura a la participación de nuevos interesados.
- ➔ Simplificar REDD y eliminar los tecnicismos innecesarios para que sea comprensible para el público en general. Para generar reacciones y diálogo entre las comunidades de base, se recomienda difundir REDD a través de radios comunitarias, programas de televisión, piezas teatrales, cuentos infantiles, folletos, etc. El primer borrador de propuesta del plan nacional debe ser discutido por un amplio grupo de diversos sectores.

DESAFÍO 5: El desarrollo de herramientas metodológicas, como MRV y niveles de referencia nacionales, en un contexto de falta de recursos y financiamiento para la fase de preparación

El desarrollo de niveles de referencia nacionales y de un sistema MRV depende en gran medida del financiamiento y de un marco nacional para REDD. Sin embargo, la elaboración de instrumentos metodológicos a nivel subnacional puede aportar información valiosa en las primeras etapas de planificación de REDD. Dos ejemplos de ello en Guatemala son el establecimiento de niveles de referencia subnacionales y el desarrollo de modelos de escenarios futuros de deforestación para regiones específicas del país. Con el tiempo, se deben integrar

estos avances en una estrategia nacional que incluya niveles de referencia subnacionales y sistemas de MRV para REDD.

Para dar credibilidad al plan nacional de REDD, se requiere de mayor inversión nacional en el desarrollo de un marco sólido de MRV. El grupo de diálogo en Guatemala explor  los siguientes temas: i) qué debería ser monitoreado por un sistema MRV, y ii) quién debe realizar y supervisar la implementación del sistema MRV.

En cuanto al primer tema tratado, se acordó que se debe monitorear no sólo el carbono sino también el funcionamiento de las salvaguardas sociales y ambientales. Para ello, es necesario describir claramente la situación a nivel local y comunitario. Las salvaguardas ambientales deben asegurar que REDD contribuya a la conservación del funcionamiento de los ecosistemas y de su biodiversidad. Las salvaguardas sociales se deben centrar en la participación, los derechos de las comunidades forestales y la contribución de REDD al desarrollo de medios de vida sostenibles. En general, los aspectos que serán monitoreados por MRV dependerán de los compromisos del país o proyecto. Las salvaguardas que se incluirán en el seguimiento pueden precisarse en acuerdos específicos con los promotores de proyectos.

En relación a quién debe realizar y verificar el MRV, se mencion  que es necesario definir un sistema y un marco institucional para MRV. Un fuerte MRV requiere que el país tenga las capacidades técnicas adecuadas para, entre otras cosas, establecer un nivel de referencia nacional y un organismo nacional que se encargue de informar sobre las acciones realizadas. El Gobierno, las ONG o comunidades locales pueden dedicarse a realizar acciones dentro del sistema MRV, sin embargo el Gobierno debe ser el coordinador de estas acciones. Finalmente, queda claro que la verificación debe realizarse por una organización completamente independiente de la implementación del sistema.

Posibles caminos a seguir

- ➔ Desarrollar un sistema nacional MRV a partir de las experiencias subnacionales. Varios países han adoptado este enfoque, no sólo para hacer frente a la falta de recursos (técnicos y financieros) sino para abordar los diferentes retos presentados en cada región por los distintos modelos. En varios países son los gobiernos nacionales los que desarrollan y monitorean los niveles de referencia nacionales e informan los resultados. Bajo la Convención, los países tienen la obligación de rendir cuentas de las reducciones nacionales de emisiones de CO₂.
- ➔ Alentar a los proyectos piloto a trabajar en el desarrollo de aspectos metodológicos a nivel subnacional. El organismo a cargo del inventario nacional de carbono comprobar  la información reportada a nivel local, pero en el contexto de la presentación de informes internacionales no será responsable de verificar y contrastar los resultados reportados con los niveles de referencia nacionales.

- ➔ Incluir en el presupuesto nacional de REDD las fuentes de financiamiento necesarias para crear sistemas robustos de MRV. De la misma manera, los presupuestos para la implementación de los proyectos deben incluir fondos para el monitoreo.
- ➔ Definir y acordar con el Gobierno las acciones de monitoreo que se realizarán, preferentemente por un equipo nacional multidisciplinario. El Gobierno puede permitir que cada tipo de propietario, o quien tenga el derecho de uso del suelo, desarrolle un plan de monitoreo específico para los bosques bajo su responsabilidad. Los proyectos serán responsables de realizar su propio monitoreo. Además, habrá que acordar una metodología de seguimiento a nivel nacional que pueda ser utilizada a diferentes escalas.
- ➔ Implementar MRV a través de los proyectos, que deben informar los resultados al Gobierno o a la autoridad nacional. En los países de REDD bajo la CMNUCC, los gobiernos tienen la obligación de implementar mecanismos nacionales de rendición de cuentas. Las metodologías nacionales de MRV deben adaptarse a las condiciones locales de acuerdo al uso del suelo, los derechos de propiedad y las divisiones políticas.
- ➔ Fortalecer las capacidades de las organizaciones de base para participar en acciones de monitoreo. Las decisiones sobre quiénes realizarán y serán los responsables del monitoreo y la presentación de informes acerca de los avances sobre el terreno dependerán de cómo se defina el acuerdo de REDD y de quiénes se beneficien del proyecto. Los actores que se encargan de realizar las actividades de monitoreo deben poseer las capacidades necesarias. Dado que las comunidades forestales tienen una estrecha relación con los bosques, resultaría beneficioso involucrarlas en actividades de monitoreo en las áreas que conocen.
- ➔ Realizar una clara descripción de la situación comunitaria, acompañada por líneas de base locales, para monitorear no sólo el carbono sino también las dinámicas sociales y ambientales.

Acciones clave requeridas de los diferentes grupos de actores en Guatemala

Una de las principales conclusiones del diálogo en Guatemala, tal como se ha mencionado anteriormente, es la necesidad de integrar las diferentes iniciativas de REDD que actualmente se est n llevando a cabo en Guatemala. Para facilitar este proceso, se sugieren las siguientes pautas:

A. El Gobierno:

- ➔ Liderar  la integración de diversas iniciativas en una estrategia formal de REDD que involucre a todas las dependencias del Gobierno con competencia en el tema.
- ➔ Coordinar  el trabajo de un gran número de organizaciones, programas y leyes que se centran en la protección, el desarrollo y el manejo sostenible de los recursos forestales, tomando en consideración los objetivos de REDD.
- ➔ Otorgará una alta prioridad a la definición, en el corto plazo, de una estructura adecuada para el marco institucional, actualmente fragmentado.
- ➔ Asegurar  que los ministerios y entidades encargados del cambio climático trabajen juntos y coordinen un enfoque multisectorial para REDD.
- ➔ Evitar  la duplicidad de funciones entre las dependencias públicas en los arreglos institucionales para REDD para utilizar eficientemente los recursos.
- ➔ Realizar  el mapeo de sus propias capacidades, buscando armonizar las competencias de las distintas agencias gubernamentales y establecer quién debe asumir el liderazgo para REDD.
- ➔ Aprovechar  las diversas estructuras existentes para incorporar procesos (discusiones) sobre REDD.
- ➔ Ejecutar  la Ley Nacional de Cambio Climático como una estrategia nacional. El Gobierno dise n  esta ley con el MARN, el CONAP, el INAB y con las aportaciones de múltiples actores, recogidas a través de consultas con diversos grupos de interés. Se plante  la posibilidad de ampliar estas consultas a otros sectores.
- ➔ Identificar  y asignará opciones de financiamiento para la implementación futura de REDD en el país.

B. Los actores no-estatales

- ➔ Desarrollarán acciones de incidencia ante los líderes políticos y autoridades de alto nivel para incrementar o mantener el apoyo para REDD.
- ➔ Establecerán una alianza estratégica con el Gobierno y el sector privado para contribuir a una estrategia integrada de REDD.
- ➔ Contribuirán, mediante la creación de conocimientos, al debate nacional de REDD y a la consolidación de una comunidad de aprendizaje.
- ➔ Impulsar n, desde la sociedad civil, una labor que vaya más allá del énfasis en las comunidades relacionadas con los bosques, cooperando activamente con los actores del sector privado y de la academia.
- ➔ Contribuirán al proceso mediante el cual el país se vincula al marco internacional en la CMNUCC.
- ➔ Promoverán más proyectos pilotos para seguir generando información en beneficio de la preparación de la Estrategia Nacional.

C. Los investigadores

- ➔ Analizarán las causas de la deforestación.
- ➔ Realizarán estudios de antecedentes sobre los niveles de referencia de la contabilidad nacional.
- ➔ Realizarán el mapeo de los usos actuales del suelo en Guatemala.
- ➔ Trabajarán con actores de la sociedad civil y otros actores como el sector privado en el desarrollo de capacidades.

D. Los actores del sector privado

- ➔ Generarán recursos a través del mercado voluntario de carbono y otros mecanismos.
- ➔ Contribuirán al debate nacional de REDD mediante el intercambio de conocimientos y la participación activa.
- ➔ Trabajarán con actores de la sociedad civil para lograr que el MFS sea una solución factible y económicamente viable.

- ➔ Explorarán, en las áreas de REDD, alternativas económicas a las actividades que contribuyen a la deforestación y la degradación forestal.
- ➔ Implementarán REDD siguiendo los lineamientos de la Estrategia Nacional REDD en construcción.

E. Las organizaciones comunitarias

- ➔ Proporcionarán información adecuada a las comunidades locales relacionadas con el MFS en Guatemala para que ajusten sus expectativas de pagos por REDD.
- ➔ Contribuirán a superar los prejuicios contra las actividades forestales y los medios de vida basados en los bosques.
- ➔ Compartirán, a través de sus plataformas vinculantes y en el marco de la Alianza Nacional de Organizaciones Forestales Comunitarias, las múltiples experiencias exitosas de MFS, gestión colectiva de bosques y conservación de la biodiversidad.
- ➔ Contribuirán a la creación de mecanismos de diálogo, intercambio de información, discusión, participación y consentimiento libre, previo e informado (CLPI) en los procesos de preparación y en la posterior implementación de iniciativas REDD.
- ➔ Utilizarán sus plataformas vinculantes como espacios de intercambio de conocimientos y experiencias para así contribuir a la armonización de las prácticas de los pueblos indígenas y comunidades dependientes de los bosques, a los objetivos de conservación de la biodiversidad, y a la reducción de la deforestación y degradación de los bosques en el marco de REDD.

Conclusión

A pesar de los considerables desafíos que enfrenta, en particular la falta de recursos financieros, Guatemala está haciendo avances en la preparación para REDD. Muchas de las iniciativas hasta la fecha han sido impulsadas por actores de la sociedad civil. Es importante, por lo tanto, que las experiencias logradas hasta ahora por estos actores se articulen bajo la firme dirección del Gobierno nacional. Para ello, el Gobierno debe desarrollar una estrategia nacional de REDD que reconozca y valore las diversas iniciativas subnacionales que se est n realizando en el país e incluya mecanismos para institucionalizar la participación efectiva de todos los sectores interesados.

El diálogo de TFD destacó el potencial de REDD y brindó la oportunidad de lograr resultados significativos a través de la generación de diálogo y participación entre los diversos actores que forman parte de los procesos de preparación para REDD. Los desafíos y caminos a seguir discutidos durante el diálogo se refieren específicamente a la situación en Guatemala, pero responden a desafíos que son comunes a muchos países con bosques tropicales. Es claro que el intercambio entre profesionales internacionales de REDD puede desempeñar un papel importante en beneficio del proceso de desarrollo y preparación de REDD en Guatemala. Al mismo tiempo, las experiencias de preparación en el país ofrecen importantes lecciones para la comunidad internacional de REDD.

Notas

- 1 Aprobado en los Acuerdos de Cancún 2010 (Decisión 1/CP.16), REDD+ incluye los siguientes elementos: i) la reducción de emisiones por deforestación; ii) la disminución de emisiones mediante la reducción de la degradación forestal; iii) la conservación de las existencias de carbono forestal; iv) el manejo sostenible de los bosques; y v) la mejora de las reservas de carbono en los países en desarrollo.
- 2 [http://research.yale.edu/gisf/tfd/pdf/fcc/TFD Forests and Climate Statement w Briefing Notes.pdf](http://research.yale.edu/gisf/tfd/pdf/fcc/TFD%20Forests%20and%20Climate%20Statement%20w%20Briefing%20Notes.pdf)
- 3 Las recomendaciones y el informe se pueden descargar en <http://environment.yale.edu/tfd/>
- 4 Iturbide, 2009
- 5 Galloway y Stoian, 2007
- 6 Marn, 2009b
- 7 Iturbide, 2009
- 8 Iturbide, 2009
- 9 UICN, 2010
- 10 Decreto 41-2005, artículo 23, Ley del Registro de Información Catastral
- 11 Iturbide, 2009
- 12 Iturbide, 2009
- 13 Iturbide, 2009, R-PIN de Guatemala, 2009
- 14 R-PIN de Guatemala, 2009
- 15 UICN, 2010
- 16 Iturbide, 2009
- 17 MARN, 2009b
- 18 ibid
- 19 UICN, 2010
- 20 UICN, 2010; Taylor, 2009; Alianza para Bosques, 2009
- 21 UICN, 2010
- 22 El FCPF utiliza el R-PP como plan para la preparación de una Estrategia Nacional REDD. Guatemala necesita definir un plan nacional para la elaboración del R-PP que le permita, a su vez, formular su Estrategia Nacional REDD.

Referencias

- Andersson, K.P., Gibson, C.C. (2006) *Municipal Politics and Forest Governance: Comparative Analysis of Decentralization in Bolivia and Guatemala*, World Development, Vol. 34, No. 3, pp. 576–595
- Galloway, G.E., Stoian, D. (2007) *Barriers to Sustainable Forestry in Central America and Promising Initiatives to Overcome Them*, Journal of Sustainable Forestry, Vol. 24, No. 2/3, 2007, pp. 189–207;
- IARNA/URL-BANGUAT. (2009) *El sistema de contabilidad ambiental y economía integrada: Síntesis de hallazgos de la relación ambiente-economía en Guatemala*. Guatemala: Universidad Rafael Landívar/Instituto de Agricultura, Recursos Naturales y Ambiente.
- IARNA/URL, & IIA. (2004). *Informe sobre el estado del ambiente y bases para su evaluación sistemática*. Perfil Ambiental de Guatemala. Guatemala: Universidad Rafael Landívar, Instituto de Agricultura Recursos Naturales, Instituto de Incidencia Ambiental.
- INAB (2009). *Estadísticas forestales*. Guatemala: Instituto Nacional de Bosques, Departamento de Sistemas de Información Forestal.
- INE (2009). *Anuario Estadístico Ambiental de Guatemala 2008*. Guatemala: Instituto Nacional de Estadística
- INE (2006b). Encuesta nacional de condiciones de vida 2006
- Iturbide, L. M. J. (2009). El Diálogo Forestal. *Guatemala: Implementación del mecanismo REDD. Documento para la contextualización y discusión de actores en el Diálogo Forestal*.
- MARN (2009). Informe ambiental del Estado de Guatemala. GEO Guatemala 2009. Guatemala: MARN, IARNA/URL, PNUMA.
- MARN (2009b). Readiness Plan Idea Note, Submitted to Forest Carbon Partnership Facility (FCPF), (disponible en: http://www.forestcarbonpartnership.org/fcp/sites/forestcarbonpartnership.org/files/Documents/PDF/Guatemala_R-PIN_Revised_Feb_2009.pdf)
- Rainforest Alliance (2009). *Reducing emissions through avoided deforestation in the Maya Biosphere Reserve*, Octubre de 2009.
- Ramos, V. (2009). Guatemala: CEMEC/CONAP.

Taylor, O.L. (2009). *“Conservation, community and culture? New organizational challenges of community forest concessions in the Maya Biosphere Reserve of Guatemala”*. Journal of Rural Studies, 1-12.

Uni n Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) (2010 sin publicar). *Experiences with forest benefit sharing and issues for REDD in Guatemala*.

Uni n Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) (2010b). *Towards pro-poor REDD: Building synergies between forest governance, equitable benefit sharing and reduced emissions through sustainable forest management in Guatemala*.

Wittman, H.K, Caron, C. (2009). *“Carbon offsets and inequality: Social costs and co-benefits in Guatemala and Sri-Lanka”*. Society and Natural Resources, 22:8, 710–726.

Lista de los Participantes en el Diálogo

Adewale Adeleke	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN)
Marta Ayala	CALMECAC, ASOREMA, INAB
Cesar Belteton	Consejo Nacional de Areas Protegidas (CONAP)
Julieta Bono	Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nacion
Jorge Cabrera	Fundación Kukulkan
Roberto Cáceres	CEMAT/ASOREMA/INAB
Juan Carlos Carrasco	Instituto de Desarrollo Sustentável—ELO
Daniela Carrion	Proyecto Sociobosque—Ministerio de Ambiente de Ecuador
Carlos Chex	Mesa de Pueblos Indígenas y Cambio Climático
Alberto Chincilla	ACICAFOC
Alejandra Col�m	Rainforest Alliance
Doris Cordero	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN)
Lorena Córdova	Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales (MARN)
Igor de la Roca	Consejo Nacional de Areas Protegidas (CONAP)
Reyes David de León	S.C. Laborantes del Bosque
Jan Willem den Besten	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN)
Silvel Elias	Grupo Promotor de Tierras Comunales
Julio Escalante	Asociación de Comunidades Forestales de Petén (ACOFOP)
Mario Escobedo	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN)
Consuelo Espinosa	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN)
Carlos Estrada	Instituto Nacional de Bosques (INAB)
Juan Funes	Alianza de Organizaciones Forestales Comunitarias
Bened�n García	Organizacion Manejo y Conservacion (OMYC)
Emilio Ollin García	CALMECAC
Gorgonio García	Alianza de Organizaciones Forestales Comunitarias

Fidel Girón	Gibor, S.A.: Maderas Finas de Guatemala
Juan Carlos Godoy	The Nature Conservancy (TNC)
Marco Aurelio Juárez	Consultor privado
Victor Kabengele	Ministerio de Ambiente de la República Democrática del Congo
Tania Kaimowitz	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN)
Skip Krasny	Kimberly-Clark Corporation
Joseph Lawson	MeadWestvaco Corporation
Consuelo Leonardo	Alianza de Organizaciones Forestales Comunitarias
Lis Regina Lima	Sistema de Educación Forestal
Asunción Lobo	Asociación Ut'z Che'
Francisco López	Ministerio de Agricultura, Ganadería, y Alimentación (MAGA)
Victor López	Asociación Ut'z Che'
Inocenta Macz Caal	Fundación Lachuá
Carlos Mansilla	Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales (MARN)
Edgar Maravi	Banco Mundial
Ronald McCarthy	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (IUCN)
Jos�e Morales	Instituto Nacional de Bosques (INAB)
Estuardo Negreros	Instituto Nacional de Bosques (INAB)
Ariel Nieves	Mesas de Concertación Forestal
Kwabena Samuel Nketiah	Tropenbos Internacional
Juan Morales Ovando	Alianza de Organizaciones Forestales Comunitarias
Yves Paiz	The Nature Conservancy (TNC)
Ana María Palomo	Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales (MARN)
Bharati Pathak	Federación de Usuarios de Bosques Comunitarios de Nepal (FECOFUN)

Gustavo Pinelo Morales	Rainforest Alliance
Catherine Potvin	Universidad McGill
Vanda Radzik	Multi-Stakeholder Steering Committee
Alberto Ramírez	Prensa Escrita
Adelso Revolorio	Instituto Nacional de Bosques (INAB)
Mario Rivas	Asociación de Comunidades Forestales de Petén (ACOFOP)
Estuardo Roca	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (IUCN)
Ogden Rodas	Programa Nacional Forestal
Carlos Rodríguez	Conservación Internacional (CI)
Mario Rafael Rodríguez	Instituto Nacional de Bosques (INAB)
�scar Rojas	Fundación Defensores de la Naturaleza (FDN)
Héctor Ruíz	Fundación Lachuá
Israel Ruíz	Alianza de Organizaciones Forestales Comunitarias; Fundalachua
Omar Samayoa	Rainforest Alliance
César Sandoval	Universidad Rafael Landívar
Claudia Santizo	Consejo Nacional de áreas Protegidas (CONAP)
Arturo Santos	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (IUCN)
Maribel Scofield	Consultora
Alejandra Sobenes	Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales (MARN)
Jorge Emilio Sosa	AFISAP
Juan Trujillo	Cooperativa Carmoleto
Monique Vanni	Instituto Internacional para el Medio Ambiente y el Desarrollo (IIED)
Erwin Winter	Fundación Lachuá
Julio Francisco Zetina Tun	Organización Manejo y Conservación (OMYC)

Agradecimientos

Este informe es un esfuerzo para difundir los resultados del diálogo de TFD realizado en Guatemala en enero de 2010 y refleja las opiniones personales de los participantes. El diálogo de TFD y este informe no hubieran sido posibles sin el trabajo concienzudo de una gran cantidad de personas. La organización del diálogo fue coordinada por el MARN, el INAB, el CONAP y la UICN en Guatemala; agradecemos a todos ellos por el apoyo brindado. En especial, TFD agradece a Mario Escobedo de la UICN y Rafael Rodríguez y Lis Lima del INAB por la organización del evento y también a Benjamín Fryer, Xiaoting Hou y Gary Dunning de TFD por su liderazgo en la preparación y realización de este encuentro. Nuestra gratitud también a María José Iturbide, quien junto a otras personas, coordin  la redacción de un documento bien fundamentado de antecedentes sobre el país. Las presentaciones de la Sra. Inocenta Macz Caal de FUNDALACHUA, Julio Escalante de ACOFOP y Juan Morales de la Alianza Nacional de Organizaciones Forestales Comunitarias de Guatemala proporcionaron información valiosa sobre el contexto y proceso de preparación para REDD en Guatemala.

Nuestros agradecimientos a ACOFOP y OMYC por organizar la gira de campo, que fue muy útil para ubicar a los participantes del diálogo en el contexto nacional y mejorar su comprensión del proceso de preparación en Guatemala, facilitando interacciones valiosas entre los actores locales, nacionales e internacionales.

Los co-presidentes agradecen a Jan Willem den Besten por redactar las bases de este informe, al mismo tiempo que expresan su gratitud a Oscar Rojas, Victor López, Omar Samayoa y Jorge Cabrera por revisar su contenido y por sus valiosos aportes.

El diálogo de campo de TFD en Guatemala fue el tercero en una serie de diálogos centrados en la fase de preparación de REDD como parte de la implementación del proyecto "Alzando voces para influir en el régimen post-2012 de cambio climático: Dando forma a las opciones de REDD a favor de los pobres". El diálogo en Guatemala siguió a los diálogos de preparación realizados en Brasil en octubre y en Ghana en noviembre de 2009. TFD y la UICN se han asociado para ejecutar este proyecto con el apoyo financiero de NORAD. Las omisiones e inexactitudes en este informe son responsabilidad de los autores. Las opiniones expresadas no necesariamente representan aquellas de las instituciones implicadas ni las políticas oficiales de NORAD.



Creada en 1948, **La Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza** (UICN) reúne a 81 Estados, 120 agencias gubernamentales, más de 800 ONG y cerca de 10.000 especialistas y expertos de 181 países en una asociación mundial de carácter  nico. Como Unión, busca influenciar, alentar y ayudar a los pueblos de todo el mundo a conservar la integridad y la diversidad de la naturaleza, y a asegurar que todo uso de los recursos naturales sea equitativo y ecológicamente sustentable.

La Unión es la red de conocimiento ambiental más grande del mundo y ha ayudado a más de 75 países a preparar e implantar estrategias nacionales para la conservación de la naturaleza y su biodiversidad. La Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) es una organización multicultural y multilingüe con 1.000 empleados distribuidos en 62 países. Su sede se encuentra en Gland, Suiza. Más información en www.iucn.org.

The Forests Dialogue (TFD, El Diálogo sobre Bosques), formado en 1999, es una serie de diálogos que fueron iniciados bajo el auspicio del Banco Mundial, el Consejo Mundial Empresarial para el Desarrollo Sustentable (WBCSD por sus siglas en inglés) y el Instituto de los Recursos Mundiales (WRI por sus siglas en inglés). Estos diálogos convergieron para crear TFD cuando algunos líderes decidieron construir una plataforma para el diálogo continuo, diridido por la sociedad civil, involucrando a múltiples actores, para tratar cuestiones forestales de importancia mundial.

La misión y el propósito de TFD es tratar los temas y obstáculos relacionados con el manejo forestal sustentable a través de un proceso de diálogo constructivo entre los actores clave. El enfoque de TFD se basa en confianza mutua, entendimiento y el compromiso para el cambio. Nuestros diálogos est n diseñados para construir relaciones y para estimular la colaboración en cuestiones y problemas prioritarios que enfrentan los bosques del mundo

TFD actualmente desarrolla o ha convocado procesos de diálogo internacional en los siguientes temas:

- *Certificación Forestal*
- *Tala Ilegal de Madera y Gobernanza Forestal*
- *Plantaciones Forestales con Manejo Intensivo*
- *Bosques y Conservación de la Biodiversidad*
- *Bosques y Reducción de Pobreza*
- *Bosques y Clima*
- *Invirtiendo en Forester a Localmente Controlada*
- *Consentimiento Libre, Previo e Informado*

Actualmente existen 24 miembros sirviendo en el Comité Directivo de TFD, representando los principales sectores y grupos forestales de todas las regiones del mundo. Este comité vigila el desempeño de TFD así como la planeación y ejecución de los diálogos. Son seleccionados con base en sus intereses personales y liderazgo, y no como delegados oficiales de organizaciones.

El Secretariado y las actividades de TFD son financiados de forma colectiva. El trabajo de TFD se implementa por un secretariado ubicado en la Escuela de Bosques y Medioambiente (School of Forestry and Environmental Studies) de la Universidad de Yale.



The Forests Dialogue
Yale University
360 Prospect Street
New Haven, Connecticut
06511
USA
+1 203 432 5966
www.theforestsdialogue.org
info@theforestsdialogue.org



International Union for
Conservation of Nature
1630 Connecticut Ave. NW, 3rd Floor
Washington, D.C.
20009
USA
T +1 202 518 2041
F +1 202 387 4823
www.iucn.org